

■選定審査表（案）

委員氏名：_____

| 項番 | 評価項目 | 評価の視点 | 採点結果 | | | | | 配点 | |
|---------------------------------------|-------------------------|---|---------|--------|--------|--------|--------|--------------|---|
| | | | 申請団体 1 | 申請団体 2 | 申請団体 3 | 申請団体 4 | 申請団体 5 | | |
| 業務実施面 | ・会社、業務責任者の履行実績 ・実施体制 | ① 総合計画等の策定支援業務実績及び業務責任者の履行実績や経歴は十分であるか（総合計画等の策定支援業務実績及び経歴の有無、期間等） | | | | | | 各5 (小計10) | 点 |
| | | ② 本市の要請や協議に対して、柔軟に対応できる体制がとられているか | | | | | | | |
| 企画提案面 | ・現総合計画への理解 ・実施手順 | ① 本市の特徴や課題等への理解は十分か | | | | | | 各5 (小計10) | 点 |
| | | ② 業務実施手続きを示す業務フローまたは工程表等はスケジュールや策定体制を理解し、記載しているか | | | | | | | |
| | ・理解度 ・提案内容の的確性 | ① 本業務の目的や仕様書への理解は十分か | | | | | | 各5 (小計15) | 点 |
| | | ② 提案内容の各項目の内容は具体的かつ論理的で量も妥当か | | | | | | | |
| | | ③ 提案内容の実施手法は的確であるか | | | | | | | |
| | ・独自提案 | ① 仕様書にない枚方市の特性を捉えた独自性や先進性のある提案がされているか | | | | | | 各5 (小計10) | 点 |
| | | ② 独自提案は有益で実現性のある提案であるか | | | | | | | |
| | ・AIなどのデジタル技術の活用 | ① 具体性のある提案がされているか | | | | | | 各5 (小計20) | 点 |
| | | ② 独自性のある提案がされているか | | | | | | | |
| | | ③ 先進性のある提案がされているか | | | | | | | |
| | | ④ 実現性のある提案がされているか | | | | | | | |
| | ・市民参画の手法 | ① 各種アンケートやワークショップで市民等から幅広く意見を聞く手法が具体的に提案されているか | | | | | | 各5 (小計10) | 点 |
| ② 聴取した市民の意見やニーズの分析手法について具体的な提案がされているか | | | | | | | | | |
| プレゼンテーション | ・対応力 ・取組意欲 | ① 質疑応答において、的確な対応ができていますか | | | | | | 各5 (小計10) | 点 |
| | | ② 本市の市政全般において偏りのない知識と関心を持ち、取組意欲や熱意、積極性が感じられるか | | | | | | | |
| 経費 | ・経費見積 | ① 全提案価格のうち最低価格÷当提案価格×15 ※小数点以下切り捨て | 事務局にて計算 | | | | | 15 | 点 |
| 合計 | | | | | | | | 100 | 点 |

【採点基準表】

| 評価 | 基準 | 採点基準 |
|----|---------|--------|
| 5 | 特に優れている | 配点×1.0 |
| 4 | 優れている | 配点×0.8 |
| 3 | 標準 | 配点×0.6 |
| 2 | やや劣っている | 配点×0.4 |
| 1 | 劣っている | 配点×0.2 |