

## 会議録

会議の名称	第2回枚方市立総合福祉会館指定管理者選定委員会
開催日時	令和7年9月25日(木) 開始時刻9時00分 終了時刻11時14分
開催場所	枚方市役所別館4階 特別会議室
出席者	会長:明石 成司委員 副会長:中川 恵子委員 委員:安藤 幸委員、三木 恵美委員、安田 誠人委員
欠席者	なし
案件名	<p>&lt;報告&gt;</p> <p>(1) 募集要項及び基本仕様書について (修正内容の報告等)</p> <p>(2) 現地説明会、質疑及び申請状況について</p> <p>&lt;案件&gt;</p> <p>(1) プレゼンテーションについて</p> <p>(2) 評価について</p> <p>(3) 評価結果について</p> <p>(4) 答申について</p> <p>(5) その他</p> <p>(6) 答申</p>
提出された資料等の名称	資料4 確定 枚方市立総合福祉会館指定管理者募集要項 資料4-2 枚方市立総合福祉会館指定管理者募集要項 修正内容一覧 資料5 確定 枚方市立総合福祉会館管理運営業務基本仕様 資料5-2 枚方市立総合福祉会館管理運営業務基本仕様書 修正内容一覧表 資料14 枚方市立総合福祉会館申請状況等一覧表 資料15 枚方市立総合福祉会館質疑回答一覧表 資料16 評価表 資料17 評価コメント記入用紙 資料18 評価集計表 (内容審査) 資料19 評価結果
決定事項	評価結果、指定候補者の選定、答申書について決定
会議の公開、非公開の別及び非公開の理由	非公開 ・枚方市情報公開条例第5条第6号の規定による非公開情報が含まれる事項について審議・調査等を行うため。
会議録の公表、非公表の別及び非公表の理由	本委員会答申後に公表
傍聴者の数	—
所管部署 (事務局)	健康福祉部 健康福祉政策課

審議内容	
発言者	発言内容
会長	ただいまから、第2回枚方市立総合福祉会館指定管理者選定委員会を開会します。
会長	まず、事務局から委員の出席状況及び本日の進め方等について、説明をお願いします。
事務局	<p>本日の出席委員は5名で、委員全員のご出席をいただいております。          よって、会議として成立していることをご報告させていただきます。          それでは次に、資料の確認をさせていただきます。</p> <p>本日の資料ですが、委員会の次第を記した次第書と、<b>資料4</b>募集要項、<b>資料4-2</b>募集要項修正内容一覧表、<b>資料5</b>基本仕様書、<b>資料5-2</b>基本仕様書修正内容一覧表、<b>資料14</b>申請状況等一覧表、<b>資料15</b>質疑回答一覧表、<b>資料16</b>評価表、<b>資料17</b>評価コメント記入用紙、<b>資料18</b>評価集計表（内容審査）、<b>資料19</b>評価結果でございます。</p> <p>それから、<b>参考資料1</b>としまして、本日のプレゼンテーションの進行予定を記載したものと、<b>参考資料2</b>として、前回の会議でお配りしたものと同じ資料となりますが、<b>資料6</b>指定管理者選定基準に係る補足説明資料でございます。</p> <p>資料としては以上です。</p> <p>その他、事前に郵送で送付させていただきました、申請団体の申請書類一式や評価メモ等につきまして、それぞれお手元にございますでしょうか。また、申請団体の評価を入力するため、パソコンを設置しております。詳細については、後ほどご説明をいたします。</p> <p>続きまして、本日の進め方についてですが、第1回委員会でご確認いただきましたおり、申請団体が1団体ということを踏まえまして、本日、申請団体のプレゼンテーション、評価に関する確認等、必要な審議を行っていただき、合議・答申へと進めていきたいと考えております。</p> <p>説明は以上となります。</p>
会長	ただいまの事務局からの説明について、委員の皆さんから、何かご質問、ご意見等はありませんか。
	<b>&lt;意見なし&gt;</b>
会長	<p>それでは、次第の2「報告」に移ります。</p> <p>報告（1）募集要項及び基本仕様書について、修正した内容の説明を事務局からお願いいたします。</p>
事務局	<p>それでは、「募集要項・基本仕様書の修正内容」について、ご説明します。</p> <p>募集要項・基本仕様書につきましては、前回の委員会でいただきましたご意見等を踏</p>

	<p>まえて、委員のご確認を経て、本市で決定し、公募を行ったものでございます。</p> <p>また、その後の質疑回答の際に一部修正を行いましたので、その内容を本日、<b>資料4</b> <b>資料5</b>としてお配りしております。</p> <p>修正につきましては、<b>資料4-2</b>及び<b>資料5-2</b>にて、募集要項・基本仕様書の修正一覧表として添付していますので、併せてご確認ください。</p> <p>修正一覧表ですが、新旧対照表となっておりまして、表の右側が修正前の内容、第1回委員会での資料の内容となっております。左の欄が修正後の内容でございます。</p> <p>修正箇所につきましては、朱書きで表示しております。本日は、修正箇所のうち、主なものをご説明します。</p> <p><b>資料5-2</b>基本仕様書の修正内容一覧表をご確認ください。</p> <p>1ページの4. 業務実施方針において、朱書きのとおりとしております。こちらにつきましては、仕様書の12ページに記載されていた事項を本項目に移して記載しております。</p> <p>続きまして、6. 業務実施体制における【法令等に基づき配置を要する主な従業員資格】につきましては、「冷凍機械製造保安責任者」を削除しております。こちらにつきましては、今年度実施しておりますESCO事業によって設備が撤去されることとなったため、資格が不要となったものです。</p> <p>次に、6ページをお開きください。2ページの2. 定期点検及び3ページの5.衛生管理における朱書き箇所につきましても、今年度に実施いたします「ESCO事業」によって設備が撤去されるため、削除しております。</p> <p>募集要項・基本仕様書に係る資料の修正内容の報告は以上となります。</p>
会長	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただいま事務局から説明のあった内容について、委員の皆さんから、ご質問などはありませんでしょうか。</p> <p style="text-align: right;">&lt;質問等なし&gt;</p>
会長	それでは次に、報告（2）現地説明会、質疑及び申請状況について事務局から説明願います。
事務局	<p>それでは、<b>資料1-4</b>枚方市立総合福祉会館申請状況等一覧表をご覧ください。</p> <p>現地説明会の状況は、資料に記載のとおりでございます。</p> <p>次に、質疑回答の状況につきましては、<b>資料1-5</b>質疑回答一覧表をご覧ください。</p> <p>7月17日から7月24日までの質疑期間中に提出された57件の質疑及び回答を取りまとめた資料になります。本日は時間等の都合もございますので、説明は省略させていただきます。</p> <p>恐れ入りますが、<b>資料1-4</b>枚方市立総合福祉会館申請状況等一覧表にお戻りください</p>

	<p>い。3. 申請の状況につきましては、L I N Kひらかた共同事業体の1団体から申請がございました。本市が求めた提出資料は全て用意られており、申請書類一式を受理いたしました。基礎審査につきましては、必要書類が提出されているか等の点検を行い、不備がないことを確認いたしました。当該団体の指定管理料の提案額につきましては、885,398,000円で、指定管理料の得点として20点でした。</p> <p>指定管理料の額の得点化につきましては、裏面の（参考）指定管理料の提案額についてをご覧ください。申請団体が提示する指定管理料は、提案上限額の85%で設定している調査基準価格と同額の場合の得点を満点の40点として、下記の得点化計算式に基づいて、提案額が上がるにつれて減点し、提案上限額と同額の場合の得点を満点の50%の20点として得点化を行うこととしております。公募に際しては、提案上限額・調査基準価格、そして数値的判断基準値を定めております。今回の申請におきましては、この調査基準価格・数値的判断基準値を下回る額での提案ではありませんでした。「申請状況」のご報告は以上となります。</p> <p>なお、今回の申請団体は1団体でございますが、1団体であっても審査・評価を行つていただき、当該団体が指定管理者として適当かどうか、最終的に合議・答申をいただくこととなるものでございますので、よろしくお願ひいたします。</p> <p>現地説明会、質疑及び申請状況等に係るご説明につきましては、以上でございます。</p>
会長	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただいま事務局から説明のあった内容について、委員の皆さんから、ご質問などはありませんでしょうか。</p> <p style="text-align: right;">&lt;質問等なし&gt;</p>
会長	<p>それでは、報告は以上ということで、次第3の案件に移ります。</p> <p>案件（1）「プレゼンテーションについて」を議題とします。</p> <p>プレゼンテーションに入ります前に、まず申請団体の事業計画の提案内容と枚方市立総合福祉会館に係る確認事項に関して、評価への観点や考え方等、それから共有すべき認識などについて、ご協議いただきたいと思います。</p> <p>事務局から、まず評価方法等について、説明をお願いします。</p>
事務局	<p>前回の委員会において、ご確認いただいた内容とも重複しますが、ご了承のほどお願いいたします。</p> <p><b>資料16</b>をお開きください。</p> <p>審査においては、委員ごとにお手元に置いてあるパソコンにて、<b>資料16</b>の評価表に1から5までの5段階で評価をご入力いただくものでございます。ご入力いただく箇所は黄色で着色しておりますので、プルダウンから選択、または直接数字をご入力いただきますようお願いいたします。</p>

	<p>案件（1）終了後、事務局で委員の皆様の評価内容の集計をします。ご入力については、お手数をおかけしますが、よろしくお願ひいたします。</p> <p>次に、指定候補者の選定における内容審査は、申請団体から提出があった事業計画書が、本市が求める確認事項を満たしているかをご確認いただくとともに、加点事項に該当するかを御判断いただくものでございます。評価表には、要求事項ごとに1から5段階の評価をご入力いただく欄がございますので、選定委員会において、委員の皆様で御議論、ご発言いただく際に、ご活用いただければと考えております。</p> <p>評価方法の詳細につきましては、お手元にお配りしております、<b>参考資料2</b>資料6 指定管理者選定基準に係る補足説明資料をご参照いただければと存じます。</p> <p>なお、本日のプレゼンテーションにおいては、申請書類一式と一緒に送付させていただいた「評価メモ」もご活用いただきながら、確認事項や加点事項に関して、申請団体の実施計画書などの書面からは読み取れない部分などについてご確認いただければと考えております。</p> <p>最後に、<b>資料17</b>の評価コメント記入用紙について、ご説明します。恐れ入りますが、<b>資料17</b>をお開きください。</p> <p>こちらは、今回の指定候補者選定において申請団体の評価を行っていただくに際し、その申請団体に関してよかった点、よくなかった点などの評価理由の総括をご記入いただくものでございます。最終的には委員会でご決定いただいた内容審査の得点と指定管理料の額による得点を合計した総合評価の点数と合わせて、各委員にご記入いただいた評価コメントを一本化したものを市議会等に公表していくこととしております。</p> <p>なお、コメントにつきましては、本日この場ですぐには書きづらい部分もあろうかと存じますので、後日、Eメール等で事務局に送付いただき、その取りまとめ、文章の一本化については、会長、副会長に御一任いただいた上で、その内容について改めて委員の皆様にご確認いただいてはどうかと考えております。なお、<b>資料17</b>のデータ版については、本委員会後にメールにてお送りいたします。</p> <p>続きまして、本日のプレゼンテーションの進行について、ご説明をいたします。</p> <p>恐れ入りますが、<b>参考資料1</b>のプレゼンテーション進行表をご覧ください。</p> <p>プレゼンテーションの時間は10分間です。プレゼンテーション終了後に、各委員から申請団体への質疑時間を約15分設けております。各委員からの質疑が終了し、申請団体が退席した後、事務局への質疑を10分程度設けますが、申請団体やプレゼンテーションの評価につながるような質問に対しては、事務局の立場といたしましては回答をいたしかねますので、ご留意いただきますようお願いします。あくまでも条例などの制度的なことや、各施設の現状に関することなど、客観的な事実しかお答えできません。よろしくお願ひいたします。</p>
--	--

	<p>また、申請団体への質問におきましては、申請団体が1社であるようなご発言はお控え願います。事務局への質疑終了後は、委員の皆様にはお手元にあるパソコンにて評価表へご入力いただく時間を20分程度設けます。</p> <p>説明は以上です。</p>
会長	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただいまの説明に対して、委員の皆さんからご質問、ご意見などはありませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;質問等なし&gt;</b></p>
会長	<p>それでは次に、プレゼンテーションを実施する前に、申請団体の事業計画の内容や評価に関して、委員の間で共有しておくべき事項等について、委員の皆さんからご意見ありませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;意見等なし&gt;</b></p> <p>それでは、ご意見等は特にないようですので、準備がよければプレゼンテーションを実施したいと思います。事務局から申請団体の誘導をお願いします。</p>
	<b>&lt;申請団体 入室・準備&gt;</b>
事務局	<p>準備はよろしいでしょうか。</p> <p>それでは、ただいまからプレゼンテーションを行います。まず初めに、団体名及びプレゼンテーションをされる方の名前等、自己紹介をお願いいたします。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;申請団体 自己紹介&gt;</b></p> <p>それでは、ご着席お願いします。ただいまより10分間のプレゼンテーションをしていただきます。終了1分前になりましたらベルでお知らせし、所定の10分になり次第、終了とさせていただきますので、ご了承ください。なお、プレゼンテーションが終了しましたら、引き続き、委員の皆様からの質問に答えていただきます。準備はよろしいでしょうか。それでは、プレゼンテーションを始めてください。</p>
	<b>&lt;プレゼンテーションの実施&gt;</b>
申請団体	<p>それでは、別紙1「事業計画書確認事項一覧」に沿って、ご説明いたします。</p> <p>まず、【1申請団体の経営方針等に関する事項】についてです。</p> <p>私たちLINKひらかた共同事業体は、社会福祉法人枚方市社会福祉協議会を代表団体とし、京阪ビルテクノサービス株式会社、株式会社ウエルネスサプライと協定を結んで誕生した運営組織です。</p>

	<p>「L I N K」とは、Lifelong・Inclusion・NetworK forHIRAKATA の頭文字を取っており、誰もが生涯にわたりつながり、地域の中で包摂される社会をつくるという思いを込めています。「L I N K」にはつなぐという言葉のとおり、地域・世代・機能を結び、共生の場を広げるネットワークを象徴しています。</p> <p>代表の枚方社協は、団体設立から 70 年以上にわたり、誰もが安心して暮らせる福祉のまちづくりの実現を図るために活動している非営利の民間組織です。京阪ビルテクノサービス株式会社、以降は「K B T」と呼称いたします。「K B T」は、枚方市に本社を置く、昭和 59 年創設の総合ビルメンテナンス会社で、建物管理のプロフェッショナルとして関西圏を中心に事業展開しています。グループ会社であり、親会社の京阪電気鉄道は約 100 年の歴史があります。株式会社ウエルネスサプライ、以降は「W S」と呼称いたします。「W S」は、温水プールをはじめ、温浴施設等健康増進施設の運営を多数手がけています。これら 3 社の強みを生かし、開かれた福祉拠点として、地域共生社会の実現に貢献していきます。</p> <p>育児休業・介護休業等につきましては、3 社とも適正に整備し、職員の健康管理やワーク・ライフ・バランスを推進する取組につきましても、3 社とも年に 1 回の定期健康診断とストレスチェックを行っております。また、時間単位の有給休暇を認めるなど、ワーク・ライフ・バランスの実現のための取組も行っております。障害者雇用率や高年齢者の雇用、公正採用の取組やハラスメント防止対策につきましても、適切な採用、対応を行い、働きやすい環境を整えております。</p> <p>この度の指定管理者申請理由についてですが、まず、枚方社協は、枚方市立総合福祉会館が平成 10 年にオープンしてから現在まで約 30 年にわたり運営に携わってる経験があり、この期間に培った福祉団体やボランティア団体等との深い関係性を有しています。また、大規模災害時には枚方市との協定により、災害ボランティアセンターを設置・運営することにもなっています。福祉会館の目的が、枚方社協が実施している各種取組と密接に関係しており、枚方市立総合福祉会館の運営を通じて、枚方市全域での地域福祉のさらなる向上を図ることが可能と考えています。</p> <p>K B Tは、京阪グループのビルメンテナンス会社として市内公共施設の指定管理のみならず、多くの施設での実績を有しております、京阪グループの中長期目標として、枚方市での拠点開発を掲げております。</p> <p>W Sは、プールのみならず、スポーツ・温浴・宿泊・飲食・文化施設・公園と多岐にわたる施設運営のノウハウを有しております、それらを生かして健康寿命延伸サポートを目的とした水泳教室の開催が可能です。</p> <p>3 社とも、国税・市税は完納しており、財務状況も健全、公の施設の管理実績もあります。</p> <p>次に、【2 施設の経営方針に関する事項】についてでございます。</p> <p>枚方市の福祉活動における中核拠点として、私たち L I N K ひらかた共同事業体では、福祉会館の設置目的に従い、①多世代が自然に集い交流する「にぎわい拠点」、②健康づくりと福祉活動を連動させた「介護予防・健康づくり拠点」、③災害・生活困窮などの課題に即応できる「地域支援・防災拠点」、④市民が企画・運営に参加できる「共</p>
--	--

	<p>創拠点」などの取組をご提案します。</p> <p>これらを踏まえた上で、「指定管理料」についてご説明いたします。</p> <p>指定管理者制度の目的の一つに経費の縮減があると思いますが、これは市民全体の利益のための手段であり、最終的な目的ではないと私たちは考えます。経費の縮減を最重視するあまり、肝心の総合福祉会館としての十分な役割を果たすという目的が損なわれてしまっては元も子もありません。私たちは構成団体の実績とノウハウを総動員し、市民サービスの質を落とすことなく、可能な限り経費の削減も行うことで、指定管理料を885,398,000円でご提案いたします。</p> <p>条例、関係法令を遵守し、利用者が安全に利用できるように、施設内のトラブルや苦情には総括責任者が迅速に対応し、状況を把握した上で適切な対処を行うとともに、市担当課に報告します。包括的な教育研修によりスタッフの成長を促し、サービスの向上を図るとともに、人権に関する深い理解を促進するための人権研修やハラスメント防止研修等を実施します。</p> <p>施設の利用向上に関しましては、福祉として求められる言葉遣いや接遇、緊急時の避難誘導、救命措置などの知識と判断力を養い、利用者の満足度が高いプログラムを実施します。また、セルフモニタリングや年間数回のアンケート、匿名の意見箱を実施し、利用者の意見や要望を収集し、利用者の満足度向上につなげます。</p> <p>施設の設置目的に合致した講座等につきましては、健康づくり講座や、働く世代を対象とした夜間講座、子どもを対象とした工作教室や関西医大看護学生とのミニ健康講座等を提案いたします。</p> <p>水泳教室開催事業に関しまして、障害児者向け教室、子ども向け短期教室、高齢者も参加できる水中運動など、生涯スポーツによる高齢者の生きがい・健康維持・増進に努めるなど、幅広い教室プログラムを提案するとともに、サインや掲示物は高齢者・障害者にも見やすい工夫をし、必要な情報を掲示します。</p> <p>次に、【3 施設の管理に関する事項】についてでございます。</p> <p>関係法令や条例、規則を遵守し、最も適した維持管理体制の下、多様な市民が満足できるサービスを提供します。人員配置につきましても、総括責任者には社会福祉関係の豊富な見識を持つ正職員を配置し、その他各業務につきましても適正な人員を配置します。建築設備全般に係る点検・保守につきましては、利用者の安全確保と事故防止を徹底するため、ITシステムや各種チェック機能を用いた設備管理業務を行います。備品につきましても、担当者が器具や備品等について管理簿を作成し、補修指示や点検を行います。施設内で生じた一般廃棄物は専門業者に委託し、法令に基づき適切に取り扱います。環境に配慮した管理運営を目指し、一般廃棄物のうち、貸室利用者には持ち帰りを求め、事務所からのごみは分別の上、古紙や段ボールはリサイクルを行い、敷地内の緑化にも努めます。</p> <p>次に、【4 情報公開及び個人情報保護の措置に関する事項】については、公正かつ透明性のある運営を行い、漏えい対策として、業務システムへの進入防止対策を強化・徹底します。万が一、漏えいしてしまった場合には、迅速に事実確認と調査の上で市に報告し、損害賠償が発生する場合には保険で対応いたします。</p>
--	---

	<p>次に、【5 緊急時における対策に関する事項】については、自然災害のリスクが高まる中、枚方市の方針を理解した上で、既に策定している各種マニュアルにより、利用者やスタッフの安全確保を図ります。また、事故や災害時の非常時に適切な対応が行えるように、枚方社協は緊急事態に備えたB C Pを作成し、状況に応じた職員対応をフローチャートで示すなど、常時連絡可能な体制を整えています。</p> <p>また、K B Tも、休日・夜間の緊急時対応が強みです。K B T基幹事業所が枚方市駅内ステーションヒル枚方に設置されており、緊急時には隣接する総合文化芸術センター、本社、ステーションヒル枚方等から駆けつけを行います。</p> <p>リスク分担につきまして、緊急時にはL I N Kひらかた共同事業体の3社が互いにフォローしながら適切に対応します。市とのリスク分担に関しましては、募集要項の責任区分に基づき、指定管理者としての責任を果たします。責任区分に記載のない困難な場合は、必要に応じて市と協議いたします。</p> <p>次に、【6 その他】について、配慮が必要な利用者へのサービスを維持・向上させるために、窓口対応での利用者との日常コミュニケーションを充実させるとともに、施設内の掲示物やホームページ等もアクセシビリティに配慮し、見る側の視点で工夫を凝らします。</p> <p>最後に、利用促進につながる広報活動について、枚方社協が年4回、全戸配布を行っている社協だよりで最新情報やイベントの告知などを行い、ホームページも新たにスマートフォン対応にします。その他、各種S N Sを活用することで、よりタイムリーな情報発信を行います。</p> <p>K B Tでも、京阪グループの広告媒体を検討するとともに、京阪グループインストラネットへの掲載により、枚方市在住の京阪グループ社員への効果的な告知を行います。</p> <p>以上で説明を終了させていただきます。よろしくお願ひいたします。</p>
会 長	<p>どうもありがとうございました。</p> <p>それでは、私どもからプレゼンテーションの内容、事業計画についてご質問させていただきますので、よろしくお願ひいたします。</p> <p>委員の皆様、質問等あれば、ご自由にご発言ください。</p>
委 員	事業計画書の29ページに、「貸館パッケージ」という言葉が出ていますが、その内容が不明なので、ご説明いただくようお願いいたします。
申請団体	これに関しまして、具体的な内容としましては、特に夜間講座をする場合に、例えば貸館と講座と一緒にパッケージでご提案するというような内容を考えています。具体的な細かいところに関しましては、具体的に、実施しながら自主事業の中で詰めていく予定しております。
委 員	確認になりますが、自主事業に限りませんが、夜間講座をする際に閉館時間である夜10時を超えることはありますか。

申請団体	いいえ、夜 10 時は超えないです。あくまで貸館の時間の範囲内で行うということです。
委 員	普通は自主講座だったら自主講座しますということで、パッケージだとか貸館という言葉が出てこないと思うので、そこが少しイメージできませんでした。
申請団体	申し訳ございません。貸館に関しましては、全体のイベントにも対応していくようにとは考えていますが、自主事業の中で、どこまでの規模でそのパッケージ貸しというのが発生するか分かりませんが、幾つかの部屋をまとめて、一つのイベント企画を提案してくださる市民の方に貸していく。何かしらの講座であったりイベントで貸していくけるという内容でイメージしております。
委 員	たくさん的人が集う場をつくるというのは、とても理想的だとは思いますが、様々なニーズがある中で、いろんな活動をするのはなかなか難しいと思います。利用者のニーズをどのように拾っていかれるのか。高齢者であったり障害のある方であったり、子育て、働く世代、様々な人が利用されると思いますが、どのように安全性を、いろんな人が集う空間で管理されるのか。このことは、人員配置にも関わると思いますが、どのような専門分野の方が適切に配置されるのか、少し補足でご説明いただけますか。
申請団体	いろいろな方が来られるそのニーズをどのように把握するかという部分に関しては、社会福祉協議会が館内に事務所を置かせていただいております。日頃から様々な助成金事業や、館内で活動している団体、もしくは活動を考えている団体さんとのコミュニケーションというのは、これまでのつながりの中で比較的取れていると自負しております。そのような中で、アンケートや調査も含め、ニーズ把握はしていきたいと考えているのが 1 点でございます。 次に、様々な方、例えば総合福祉会館を利用される方は、知的障害の方もいらっしゃれば高齢者、子育て世帯、精神障害の方もいらっしゃいます。時折、大きい声を出されて走り回られる事態は発生します。そのような際には、私ども枚方市社会福祉協議会の事務所が 1 階と 4 階に常に配置しておりますので、何か不測の事態があったときに関しては、館内の受付から社協のしかるべき窓口に必ず連絡が入ります。その中で必要な対応を、それに適した職員が、現状もさせていただいておりますし、これからも継続してさせていただきます。
委 員	【2 施設の経営方針に関する事項】のところで、ご質問させていただきます。 まず、先ほど他の委員からも質問がありましたが、「自主財源の確保と再投資の仕組みづくり」のところで、後半の「ＩＣＴサービスと組み合わせた新しい収益モデルを構築する」というところですが、具体的にどういったことを考えておられるのか。自主事業でされることだと思いますが、もう少し具体的にご説明願います。

申請団体	<p>今回ご提案させていただく中で、構成団体と話し合い、やはり5年間を乗り切っていくためには自主事業を充実していかなければならないという結論に至りました。その中で、I C Tサービスですが、自主事業の中で、私どもが設置しているフリーWi-Fiの予算を計上させていただいております。その中で、利用者団体さんがインターネットを使って動画を自由に見れたり、とZoomの会議を自由に貸部屋でしていただけるなど、そのようなインフラを整えているということがまず一つです。</p> <p>それに加えて、枚方市社会福祉協議会自体が、この数年の中に、いわゆるS N Sに関する発信について、まだ研究途上ではありますが、力をつけてきているというところがあります。その中で、できるだけ一般の利用者のみならず、障害のある方も含めて、この「ラポールひらかた」を舞台にしたいろんなイベントを、このインフラを使ってできるだけ人が集まるような企画をしていきたいという思いです。具体的に今何をしていくといったところまでは、まだ具体的には申し上げにくいですが、そのようなイメージです。</p>
委 員	収益モデルというのは、その利用料をいただくとか、そのイベントに参加する人から得る参加費のことを指すのでしょうか。
申請団体	はい。そのとおりです。お金を一定払ってでも来たいような講座であったり、レッスンであったりというのを、私ども代表団体だけでなく、構成団体とも相談しながら、例えば夜仕事帰りの方参加できる夜間講座など、できるだけ収益が、売上げが上がるような企画をしていきたいというふうに考えております。
委 員	この点について、収支予算書には、予算として計上されているのか少し気になりました。ホームページの保守や作成更新以外に、何かそういったネット環境についての予算案が出ていないように見受けられますが、それが反映されてますでしょうか。
申請団体	「収支予算書【自主事業分】」をご覧いただきますと、ここの中では、一応、歳出入が釣り合うように記載していますが、この自主事業分は別枠になってます。ですので、参加費として100万、それに関する講師の謝金であったり、Wi-Fi関係の賃借料ということで、予算を計上させていただいている。
委 員	「市民と共に運営する共創型拠点」とありますが、これは先ほどのご説明でも関西医大の看護の学生と一緒にイベントをするというのがあります、うちの大学でも地域活動に積極的に関わっている側面がありますが、こういったことを他の組織と一緒にしていくというのがなかなかそんなに容易ではなく、いろいろと難しいと感じています。この中で、「市民と共につくる施設としての姿勢を明確化する」という言葉が申請書にありますが、何か一緒にできるかもしれないなという期待感も持ったと同時に、どういった形でそれを明確化されるのかと思いました。どういったことを具体的に考えているのか、お教え願います。

申請団体	<p>これに関しては、いろいろなアプローチが考えられると思っております。先ほどおっしゃられました、関西医科大学の学生さんとの、いわゆるコラボ講座、これに関しては既に動いているところもありますが、社会福祉協議会の理事の中に関西医科大学の教授の先生も入っていただいておりまして、いろんな意味で意思疎通もしながら、近隣の学生さんとも関われるというのが、まず1点です。</p> <p>具体的な部分で言いますと、ずっと工夫を凝らしながらマイナーチェンジ、モデルチェンジをしながらやっております「枚方社協フェスティバル」です。これは年1回のイベントですが、枚方市内の様々なボランティア団体、また「ラポールひらかた」を活用していただいている福祉団体、ボランティアであったり、参加者であったり、出展団体であったり、あと舞台で披露していただいたりと、いろんな意味で参加をしていただいている。そこで、毎回ご意見をいろいろ頂戴しながら、よりたくさんの方が、市民の方が集まっていたけるようなイベントを行うという思いでやっています。これは一発もののイベントですが、その内容に関しましては、できるだけたくさんの市民が参加していただけるように、たくさんの市民の方のご意見を受け入れられるように意見箱だとか、普段の職員と団体さんとの関わりの中で、常に一緒に盛り上げていきたいという姿勢で運営していく思いです。</p>
委 員	S N S の発信について、様式第3号の支出の部で、ホームページ関係のところに費用としてホームページ作成更新料、保守料を記載していただいているが、非常に安いですが大丈夫でしょうか。
申請団体	<p>大丈夫です。なぜかと申しますと、指定管理者のホームページですが、現段階では、枚方市社会福祉協議会の公式サイトのサーバーを一部共有しているため比較的保守料は安くあがっています。</p> <p>更新に関しましても、ワードプレスなどのツールを職員が使うことで経費を抑え、我々の手に追えない部分の更新をするための予算であると考えていただければと思います。</p>
委 員	障害者向けの水泳教室について確認をさせていただきます。1点目が、49と50ページに記載をしていただいているが、今回の募集に当たりまして、結構メインにというか売りにしている部分があるんですけれども、申請団体として、こういうのをしますよという具体的なプログラムがあるのかお教えいただきたいです。例えばP Tさん、O Tさんとかの専門職が関わるとか、社協さん、その他たくさん的人材もあるとは思いますが、どうやって計画し、実施していくのか、説明をお願いします。
申請団体	今回初めて、株式会社ウェルネスサプライという会社がグループ内に参加させていただきました。弊社はスポーツ、温浴施設など幅広い運営を主体とした会社になります。現在、確定させていただいているものは、現状の事業者さんがやっておられる教室を継承しながら展開させていきます。また、弊社が類似施設で、神戸のしあわせ村という

	福祉系の施設をもう15年以上担当させていただいてます。そこでいろいろな経験をさせていただいて、プールに限らず、例えば公園を使ったマラソン大会、そこに障害者の方とかも参加していただいて、幅広いイベント等に参加できるような取組をさせていただいてます。そこで培ったノウハウをしっかりとこちらの施設にも発揮していきたいと思ってます。三大阶段が始まっておりませんので、どういった方が利用されてるかとか、どういった教室の内容があるかという細かいところが分かっておりませんが、これからしっかりとグループ内で検討させていただいて、良いものを提供させていただきたいなと考えております。
委員	人員の配置について、53ページに実際の配置表を記載させていただいております。中には休みが入っていない方や、下から3番目の保安警備業務・駐車場監視員の方だと、朝の8時45分から夜の22時15分までずっと勤務で休みなしというような、そういう方も見受けられます。結構ハードな勤務状況とも思うのですが、労働基準法など大丈夫でしょうか。
申請団体	こちらの、特にこの保安警備業務・駐車場監視員に関しましては、私ども、シルバー人材センターに委託をする予定としております。現在も委託していますが、シルバー人材センターの中で交代で来てくださっておりますので、こちらとしてはその使用の時間帯を書いておりますが、メンバーとしてはシルバー人材センターの中で、労働基準法の範囲内できっちりとシフトを組んでくださっているという内容になっております。ただ、こちらに関しましては、直接雇用というわけではないです。
委員	では、ほかに休みが入っていない部署の方でも、そこは交代制という理解でよろしいでしょうか。
申請団体	そのとおりでございます。
会長	質疑の時間がそろそろ終了となります、ほかに質問等はありませんか。
委員	先ほどの人員配置について、枚方市総合文化芸術センターと維持管理を一体管理をしているということが記載されておりますが、これは別の施設であるため、それぞれに1名ずつ配置されているのか、それとも1人が2つの施設を同時に見る形になっているのか。一体管理の説明をお聞かせ願います。
申請団体	一体管理の意味合いといったしましては、責任者が同一であるという趣旨でございます。そのため、会館ごとに専従者を配属しており、ラポールひらかたに勤務した者に関しては、日中はラポールひらかたにいるという形で体制を組んでおります。 責任者を同じにしている理由といったしましては、一部設備を共有している箇所がございますので、できる限り迅速に対応させていただくという点で一体管理、そして責任者

	が同じという体制を敷いております。
委 員	申請書類に、様々な教室や講座の写真を掲載していただいておりますが、これらの写真は、現状のラポールで実施しているものという認識でよろしいでしょうか。
申請団体	例示のものもありますので、ラポールで実施しているものもあれば、類似の講座を別の場所で実施している場合もございます。
委 員	募集要項の中にある夜間警備について、夜間は22時から翌朝9時まで1名以上の配置となっているように読んでおりますが、このあたりの管理体制、人員配置についてお聞かせ願います。
申請団体	翌朝までということです。夜間は、警備業者を入れておりまして、定期的な夜間巡回警備をしていただいております。職員が常駐しているわけではございません。
委 員	予算の中に含まれる業務委託の一部として実施という理解でよろしいでしょうか。
申請団体	おっしゃるとおりです。夜間巡回警備の部分でございます。
委 員	年間37万円でしょうか。その金額で実施できるという認識でよろしいですね。
申請団体	はい。そうでございます。
委 員	これまでの施設の利用実績について、それぞれの施設の利用率は、まだ伸ばせる余地が十分にあるのではないかと思いまして、事業計画書の70ページにある広報活動が非常に重要だと考えております。 そこに京阪グループの媒体を利用したPRが記載されておりますが、これまで京阪電車を使用していても、電車の中や駅のホームで、ラポールひらかたの広報を見かけたことがないなと思いました。この京阪グループの媒体を利用したPRが、どれほど実現可能なのか、そのほかにもPRの幅を広げるために何か工夫される予定があるのかを教えてください。
申請団体	京阪グループの交通広告に関しましては、ラポールひらかたという限定的な場所を周知するとなると、少し広い範囲での周知なのかなと会議体等でお話が出ております。 実際に、京阪グループの媒体を利用したPR実績があるものは、京阪グループの社員全員に周知ができる、京阪グループのインターネットへの掲載でございます。京阪グループに勤めている者が、枚方市にかなり多いため、こちらが即しているのではないかということで、インターネットへ掲載をさせていただきました。

申請団体	今後の実現の可能性については、同じ京阪グループの会社とはいえ、駅舎や電車内等での広告となると結構な費用がかかってしまいます。機会があれば、ピンポイントで周知をでき得る可能性はありますが、そのときの費用対効果を見た上で、その都度検討していくこうとグループ事業体内で議論しているところです。
委 員	そのほかの広報の方法としては、インターネットを使用したもの等を積極的に今後行っていきたいということが読み取れます、一方で、多くの利用者を期待する高齢者層や障害のある方々が、インターネットから情報を収集する機会がどの程度あるのかという疑問があります。そういう方々の利用がさらに増えていくような広報の在り方について、何か具体的にお考えがあればお聞かせ願います。
申請団体	<p>障害、高齢の部分となりますと、おっしゃるとおり、なかなかインターネットをそんなに見ないという方も多くいらっしゃいます、その点は我々も頭を悩ませているところです。一番反応を感じておりますのは、社協だよりをご覧になった高齢の方々から、「社協だよりを見た」とお電話をいただくことが多い状況です。そのため、情報は社協だよりに掲載をするようにしております。また、必要に応じて広報ひらかたにも講座等の案内の掲載も依頼していくことがあると考えております。</p> <p>もう1つは、大きいイベントなどについては、私ども各地域包括支援センターと連携し、チラシを設置いただいております。また、障害関係であれば地域活動支援センターにも依頼をしてチラシを設置いただくようなアナログ的な対応も、できるだけ併用して頑張っていきたいと考えております。</p>
委 員	<p>やはり年齢層など、様々な方々に合わせた広報媒体の活用が非常に重要であると考えております。学生と関わっておりますと、「インスタグラムは古い」といった声も聞かれる一方で、スマートフォンを使いこなす高齢の方もいらっしゃいますので、どのような媒体、場面で人々が情報を得ているのか目を光らせておく必要があると思います。</p> <p>もちろん、市の広報も必要だと思いますし、様々な活用方法を探りながら、様々な場所でより多くの方の目にとまるところを探していただくことがいいのかなと私も思いました。</p>
会 長	<p>では、質問も出尽くしたようですので、これをもちましてプレゼンテーションを終了します。</p> <p>申請団体の方はご退室いただいて結構です。</p> <p>本日はどうもありがとうございました。お疲れさまでした。</p> <p style="text-align: right;"><b>&lt;申請団体 退室&gt;</b></p> <p>それでは、ここで、事務局にご質問または確認されたい事項等がありましたら、ご質問等お願いいたします。</p>

委 員	アンケートの中で「カフェがなくなって残念」と記載がありますが、飲食禁止になっているのでしょうか。
事 務 局	コロナ禍で一時、飲食禁止としていたことはありますが、今は自動販売機も設置していますし、飲み物を飲みながら、お話しeidaitaitakugotoができる環境でございます。
委 員	貸室の中で食事は取れますか。
事 務 局	貸室自体としては、食事メインで使用していただくことは、調理室を除き基本的に断りしている状況です。
委 員	以前は1階にカフェがありましたよね。人々が集まる大きな要素ではないのかなと思うと、今回、申請団体から提案もなかつたと思いました。
会 長	3社の経験について年数をお聞きしたいのですが、枚方社協は、もう30年近く関わっておられるのかと。ウエルネスサプライは、今回初めて参入。京阪ビルテクノサービスは、ラポールひらかたの施設にどれくらい関わっておられるのでしょうか。
事 務 局	指定管理者として、JVで関わっていただいているのは現行の5年です。
会 長	ほかにご質問、あるいは確認事項はございませんか。
	<意見等なし>
	では、次に、案件（2）「評価について」を議題とします。 事務局から説明をお願いします。
事 務 局	それでは、ご説明します。 評価の基本的な考え方につきましては、先ほどご説明しましたとおり、 <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">資料16</span> の評価表の要求事項ごとに、1から5の5段階で評価をご入力いただくものでございます。つきましては、ただいまから20分間ほど、評価のためのお時間をお取りいただいてはどうかと思っております。 なお、評価をご入力いただいた後は事務局による集計のため、委員会を休憩とさせていただければと思っております。20分程度休憩を予定しておりますが、集計が終わり次第、委員会を再開できればと考えておりますので、申し訳ございませんが、会場付近にてご休憩いただきますよう、よろしくお願いします。 説明は以上でございます。

会長	<p>ただいま事務局から説明があったとおり、本日、ここで委員の皆様にご評価いただきたいと思います。</p> <p>評価に関して、ご質問やご意見等があればご発言をお願いします。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;意見等なし&gt;</b></p> <p>それでは、委員の皆さん、評価の入力をお願いします。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;各委員 評価入力&gt;</b></p> <p>それでは、事務局は集計をお願いします。</p> <p>集計が終わるまで、委員会を休憩します。</p>
	<b>&lt;休憩&gt;</b>
会長	<p>それでは、委員会を再開します。</p> <p>案件（3）「評価結果について」を議題とします。</p> <p>事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>それでは、先ほど委員の皆様にご評価いただいた結果について、説明をさせていただきます。</p> <p>まず、お手元にお配りしました、<b>資料18</b>評価集計表（内容審査）をご確認ください。</p> <p>そちらは、委員の皆様からご提出いただいた評価を事務局にて集計したものでございます。委員全員のそれぞれの評価とともに、その平均点を小数点第1位まで表記して記載しております。その右横には、委員会としての評価及び得点（仮）といたしまして、評価の欄には、委員5名の平均の評価を1から5まで0.5刻みにし、小数点第1位まで表記しております。さらに、右横の得点の欄には、要求事項の配点に評価に応じた乗率を掛けた得点を記載しております。（仮）しておりますのは、あくまで平均点を基に機械的に算出した数値でございますので、この数値は参考としていただきながら、要求事項ごとに委員の皆様でご協議・ご合議いただき、委員会としての評価を最終決定いただければと考えております。</p> <p>委員の皆様で、ご協議いただく中で、例えば平均は3.5となっているが、この要求事項については加点を行うべき提案内容が示されているので4.0の評価がふさわしいなどといったご判断をしていただくことも可能でございます。</p> <p>そして、繰り返しになりますが、委員会としての評価は0.5刻みの評価となっており、1、1.5、2、2.5、3、3.5、4、4.5、5の9段評価で評価していただきます。全ての要求事項について、委員会としての評価が決定されましたら、この場で少しお時間をいただきまして事務局のほうで点数化を行い、評価結果を御提示いたします。</p> <p>恐れ入りますが、事前配付資料の<b>資料19</b>評価結果をご覧ください。</p> <p>事前にお渡ししています資料上は、要求事項ごとの得点及び得点の合計が空欄となっ</p>

	<p>おりますが、後ほど評価決定いただいた後に、これらの欄を記載し、皆様にご提示いたします。その内容を委員会で最終確認していただきまして、合議・答申へとお進みいださたいと存じます。</p> <p>説明は以上でございます。</p>
会長	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただいま事務局から説明がありましたとおり、まずはこれから要求事項ごとに委員会としての評価を1から5を0.5刻みとした9段階で決めていただきまして、全ての評価が決まりましたら事務局でそれを点数化し、評価結果を最終確認するという流れになりますが、この点について、委員の皆様から何かご質問、ご意見等があれば、ご発言をお願いします。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;意見等なし&gt;</b></p> <p>それでは、事務局からの説明のとおりの評価を行ってまいります。</p> <p>評価の進め方につきましては、評価が大きく分かれている箇所を中心に議論いただき、評価がさほど分かれていない箇所は簡潔に進めるよう、メリハリをつけて検討していきたいと思っておりますので、ご理解、ご協力をお願ひいたします。</p> <p>それでは、要求事項1の「申請団体の経営方針等に関する事項」の「①団体の経営方針」から協議を行いたいと思います。</p> <p>皆様の評価は、5・4・4・4・5ということで、「5」か「4」で拮抗している状況になっています。まずは「5」をつけられた委員から、ご発言をいただければと思いますが、「5」をつけられた理由について、コメントをいただけますか。</p>
委員	<p>それぞれの団体の強みを生かして活動をされていくのかなという期待があったことと、社協を中心とした福祉活動の展開が見込めるなと思ったので、「5」と評価しました。ただ、少し記載はありましたが、性的マイノリティに配慮した具体的な説明がなかったなと思いましたが、この評価のままにしておきます。</p>
会長	<p>「4」をつけられてる委員の皆様は、例えば、性的マイノリティに関して、触れてはいるけれども十分ではないというご判断もあってということになりますか。</p> <p>「5」をつけられたほかの委員はいかがでしょうか。</p>
委員	<p>私は、障害者雇用も十分クリアしていて、将来的にも少しハードルが上がってもクリアできるのかなとか、高齢者の雇用だとか、大きな団体であるため、そういうところの仕組みや制度はしっかりしているなというところで「5」をつけました。</p>
会長	<p>では「4」をつけられた委員は、なにかコメントはありますか。</p>

委 員	私は、ワーク・ライフ・バランスや障害者と高齢者の雇用、あるいは性的マイノリティへの配慮について、記載されている内容が積極的で具体的とは言えないなと思い、「4」にしています。
会 長	ほかの委員はいかがでしょうか。
委 員	私もほとんど同じで、書いていることは書いているので「4」でいいかなと思いました。「5」にするほど、そこまで具体的ではないなと思って「4」という形です。
会 長	ありがとうございます。 大体皆さん方からご発言いただけたと思いますので、ほかの委員の発言やお考えを聞いて、自分の評価を変えてみようかと思われる委員の方がおられましたら、ご発言をお願いいたします。
委 員	大きな福祉という点においては大事な項目だと思いますので、評価を「5」から「4」へとさせていただきます。
会 長	ほかの委員で、評価を変えたい方はおられませんか。  <div style="background-color: #e0e0e0; padding: 5px; text-align: center;">&lt;意見なし&gt;</div> では、4・4・4・4・5ということになりますと、評価は「4」になりますが、事務局よろしいでしょうか。
事 務 局	はい。4・4・4・4・5で、平均点が「4.2」になります。
会 長	では、①団体の経営方針については、評価が「4」とすることになりますが、ご異議ございませんでしょうか。  <div style="background-color: #e0e0e0; padding: 5px; text-align: center;">&lt;異議なし&gt;</div> では、「4」と決定いたします。
会 長	次に「②指定管理者の指定を申請した理由」に移ります。
委 員	私が「5」とした理由は、加点事項が、市民サービスの向上、行政コストの縮減等指定管理者制度の目的を踏まえた指定申請理由が具体的かつ明確に示されていることとなっており、一応、行政コストの縮減に関しても触れておられたので「5」としました。

委 員	私は、指定管理制度の目的を踏まえた申請理由というところで、もっと積極的なことができるのではないかと感じたので「4」にしました。
会 長	ほかにご発言はよろしいですか。
委 員	「5」を取るのは非常に難しいことだと思います。私たちの希望が膨らんでいるところで「5」の評価はつけにくいのですが、もしここで競合が2つあったときに比較できると「5」になりやすいなと思うところで、申請団体が1社だけという不利はあると思います。そういう点では、私は「5」に変更したいなと思いました。
会 長	<p>では、「5」に変更ということで。</p> <p>加点事項が全部満たされていれば「5」、少しでも満たされていないと「4」という基準があるものの、全体的なことを考えて「4」や「5」に変更しますという判断でもよろしいかと思いますので、柔軟にしていただければと思います。</p> <p>ほかの委員の方で、評価を変えようと思われた方はいらっしゃいませんか。</p>
	<b>&lt;意見なし&gt;</b>
	では、4・4・5・4・5になります。事務局、平均はどうなりますか。
事 務 局	平均が「4.4」になりますので、(仮)の評価が「4.5」になります。
委 員	すみません。私も評価を変えてよろしいでしょうか。全てに加点が入っていたのですが、満点は評価し過ぎるかと思い、少し押さえ気味にしておりました。先程の発言を聞いて、「5」に変えてもよろしいですか。
会 長	そうしますと、4・4・5・5・5ということになります。平均はどうなりますか。
事 務 局	平均「4.6」になりますので、(仮)の評価は「4.5」になります。
会 長	ほかの委員の方はよろしいでしょうか。
	<b>&lt;異議なし&gt;</b>
	では、②指定管理者の指定を申請した理由については「4.5」と決定したいと思います。
会 長	次に、③経営の継続性・安定性については、全員「5」ですので、文句なしで「5」の評価となると思いますが、よろしいですか。

	<b>&lt;異議なし&gt;</b>
会長	では、要求事項2の「施設の経営方針に関する事項」の「①施設の現状に対する考え方及び将来展望」に移ります。
委員	やはり他の自治体、民間施設の現状を踏まえての取組や公の施設であるところの公平性ということに一応触れておりましたので、「5」でもいいのかなと思い「5」をついたという状況です。
委員	具体例ではなかったのですが、様々な可能性や事業の展開例が示されていたかと思います。しかし、それが実際に全部展開されるというわけでももちろんなく、ニーズに合わせたものになっていくのかなということで、未知数だと思いましたので「4」にしました。
会長	ほかの委員はいかがですか。
委員	今回からウエルネスサプライが入るということで、新しい取組が始まることは非常に期待できるなと思ったのですが、ただ、より活性化をさせていかなければならぬ連動がある中で、こちらからの質問に対して、これまでの実績を踏まえてという発言が多く、もう少しこれまでの実績を踏まえて、さらにもう一手が欲しかったなというのがあり、素人ながらに考えても、なにか活性化できることや民間の活用ができるなど、可能性としてはいろいろ考えられるのではないかなと思い、「4」にしています。
委員	私は、目的的には2つとも加点です。ただ、ほかの事業施設のことや取組が具体的なこともありましたが、押しが少し弱いというか。書いてもらっているので実際に行っていただけだと思いますが、どこまでなのが未知数であったので、「4」にしています。
会長	ほかの委員でなにか付け加えることはありますか。
委員	今の課題というと、やはり老朽化やＩＣＴ、広報などが気になります。その部分が全体の内容からも弱いなということで「4」にしています。
会長	では、もう一度確認しますが、ご自身でつけられた点について変更しようと思われる委員はいらっしゃいますか。
	<b>&lt;意見なし&gt;</b>
	では、このとおり、4・4・5・4・4ですと、平均が「4.2」で、評価としては「4.0」になりますが、ご異議ございませんでしょうか。

	<異議なし>
	<p>では、2の「①施設の現状に対する考え方及び将来展望」の部分については、「4.0」と決めたいと思います。</p>
会長	<p>次に、②の（ア）「施設運営全般に関する提案」に移ります。 これについては、4・3・3・3・4ということで「3」をつけた委員から聞いていきましょうか。</p>
委員	<p>金額が上限額いっぱいだったということがひとつ大きなところです。そのほかのところも効率化が感じられなかったのと、人権について、ハラスメント研修を提案されているというところで、加点事項の教育研修方針に基づき、それぞれの業務、職位ごとに具体的に提案されているというところが、ほかの項目では提案があったのですが、ハラスメント防止の部分には提案がなかったので、金額の部分に引きずられたところもありますが、「3」にしております。</p>
会長	<p>ほかの委員はいかがですか。</p>
委員	<p>経費削減についての具体性が見えないことと、もう一つが、枚方社協の教育研修等については記載があったのですが、京阪ビルテクノサービスとウエルネスサプライの記載が具体的でないと思いました。サービスを提供する利用者と直接あまり関わらないという思いなのかなと思ったのですが、全ての共同体に参加されている組織が全て同じように行うべきなのではないのかと思い「3」にしています。</p>
委員	<p>先ほどの意見に加えて、人権について、ハラスメント研修を提案されているというところで、加点事項の教育研修方針に基づき、それぞれの業務、職位ごとに具体的に提案されているというところが、ほかの項目では提案があったのですが、ハラスメント防止の部分には提案がなかったのでということを言い忘れておりましたので、付け加えます。</p>
会長	<p>「4」をつけておられる方はいかがでしょうか。</p>
委員	<p>提案額の金額について気になるところではあります。提案額が高いということで、かなり減点をしているので、そこに関してはここでは図らず、ほかの部分をみて「4」にしました。</p>
会長	<p>ほかの委員はいかがでしょうか。</p>

委 員	気になったのは、質問したこともありましたが安全面ですね。どのように守るのかと いうこともありますし、今の施設内に事務所、枚方社協があり、これまでトラブル対 応をしてきたという説明があったのですが、それで十分なのかなと疑問に思いました。 ただ、対応方法については、説明がなされていたと思ったので、「4」という評価にし ました。
会 長	それでは、ほかの方のご発言を聞いて、自分の点数を変えてみようと思われた方はい らっしゃいませんか。
	<意見なし>
	では、そうしますと、4・3・3・3・4のままで、評価としては「3.5」というこ とになりますが、ご異議ございませんでしょうか。
	<意義なし>
	では、②の（ア）「施設運営全般に関する提案」については、「3.5」と決めたいと 思います。
	<異議なし>
会 長	次に移りまして、②の（イ）「事業実施・改善に関する提案」について移ります。
委 員	このメインは、指定管理事業の中に会館福祉事業や水泳教室開催事業があり、自主 事業という点も含まれていますが、提案内容を拝見したところ、先程もお話がありまし たが、今回ウェルネスサプライが新たに加わったということで、水泳関係やプール関係、 アミューズメント関係など、豊富な経験活かした提案があるのかと期待しておりまし たが、その提案があまり見られず、今日のご発言でも、これから協議し決めていきますと いうことで、具体的なものがなかったため残念だなと思うところがあって「3」にしよ うと思いました。
委 員	水泳教室については、非常に重要なものだとおっしゃっておりましたので、ウェルネ スサプライが同様のプログラムを他の場所、しあわせ村でもしていると話されたことは 評価されるものかなと思いました。 ただ、事業評価などについては、どのようにモニタリングされていくのかもう少し必 要だと思いましたので「4」にしました。
会 長	ほかの委員はいかがでしょうか。
委 員	どんな事業をなさるのか大切なところであり、自主事業は義務ではないところで提案

	いただいているということについて、内容はともかく、提案しているのであれば約束してもらっているという感じだと思い「4」にしました。
会長	ほかの委員はいかがでしょうか。
委員	<p>私は、利用促進に向けた効果的で実現性の高い提案が具体性がないなと思いました。</p> <p>また、「ISO 9001マネジメントシステム等運用」について、大きな組織でありながら、いずれの組織も記載がなかったので、驚きました。</p> <p>もう一つは、やはり自主事業が非常に期待されるところなのですが、拝見させていただく限り、具体的で実現可能な提案が、新たな提案はというと、期待していたものではなかったかなと思い、「4」にしました。</p>
会長	<p>そうですか。</p> <p>では、皆様の発言を踏まえて、自分の評価を変えようと思われた方はいらっしゃいませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;意見なし&gt;</b></p> <p>では、従来の評価のまま、4・4・3・4・4ということで、評価としては「4」となりますが、ご異議ございませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;意義なし&gt;</b></p> <p>では、②の（イ）「事業実施・改善に関する提案」の部分は「4.0」と決めたいと思います。</p>
会長	<p>では、要求事項3の「施設の管理に関する事項」の「①施設の管理全般に関する提案」に移ります。</p> <p>こここの部分は評価が割れており、5・4・4・4・3となっておりますので、順番に意見を聞いていきましょうか。まず「3」をつけられた理由をお願いします。</p>
委員	予算の配分で、経費は削減するけれども人に多く使いたいと言いながら、夜間の見回りが非常に少ないとなど、数字から見える内容というものが、言われることはやっていますというような印象を受けたので「3」をつけました。
会長	では、「5」をつけられた委員はいかがでしょうか。
委員	人員配置の質問をされた委員がいらっしゃったかと思いますが、その辺りで私は納得したので。

	法令を遵守するのもそうですし、建物が老朽化していく中で適切に取り扱うとしか言えないなとか、ちゃんと点検しますであるとか。そういう説明になるのかなと思って「5」をつけました。
会長	では、「4」をつけておられる委員はどのようなお考えでしょうか。
委員	人員配置について、ここの中には出てなかったのですが、このたびから看護師やP.T.、O.Tの配置を義務づけなくなったということをお聞きしていたので、それがどういう形になるのかなと期待して拝見しておりました。ですが、それが明確にされていなく、少し残念だったなと感じました。もう一つは備品管理について、施設の管理運営において非常に重要なことではないのかと思うのですが、備品台帳において管理をするだとか定期的に照合確認をするという、大分アナログな方法だと思いまして。きちんと管理する方法を取られたほうがいいのではないかと思い「4」にしています。
委員	地元採用について触れられていなかったことなど、加点をするかどうか迷ったところがありました。また、54ページの表では、休みをオレンジ色にしていると思うのですが、温水プール管理責任者や温水プール副管理責任者の休みの部分が一部白色のままで、プロポーザルに出す書類にも関わらず、初歩的なミスがあるのはいかがなものかと思いまして。
委員	私も全般的に加点事項を全部揃えているというほど、きっちりしたお考えとまでは言えないかなというところがあり「4」をつけております。
会長	それでは、皆様に発言いただきましたが、評価を変えようかと思われた方はいらっしゃいませんでしょうか。
委員	私、辛めだったので「3」から「4」に変更します。
委員	私は、甘めだったので「5」から「4」にしていいですか。
会長	では、今の変更を踏まえまして、全員が「4」になりますがよろしいでしょうか。  <div style="background-color: #f0f0f0; padding: 5px; text-align: center;">&lt;意見なし&gt;</div> では、3 「①施設の管理全般に関する提案」の評価は「4.0」となりますが、ご異議ございませんでしょうか。  <div style="background-color: #f0f0f0; padding: 5px; text-align: center;">&lt;意義なし&gt;</div> では、「4.0」と決めたいと思います。

会 長	では、「②環境への配慮に関する提案」へ移りまして、こちらも評価が割れておりますので、順番にコメントをいただけますでしょうか。
委 員	すみません、私の手元資料には加点事項の2つ目の「二酸化炭素排出量実質ゼロに向け、省エネルギー等の取組が具体的に提案されている」というところですが、具体性がないなと思い、減点にしているのですが、誤って「5」をつけてしまいました。「4」にさせていただいてよろしいでしょうか。
会 長	では「3」をつけておられる委員方にご発言いただきたいと思いますが、いかがでしょうか。
委 員	環境への配慮というか、E S C O事業との連携など、形式的な説明にとどまっているのかなという印象もあったので、なおさら、もう少し具体的な説明がいただけてもいいのかなと思いました。
会 長	では、ほかの委員はいかがでしょうか。
委 員	経費を減らしてその人に充てるという提案でしたが、でも利用者の満足度も重要です。ごみの持ち帰りをすごく疑問視しています。ごみを置いて帰りたいというか、部屋の中で食べ物を食べなかつたら、それほどごみも出ないのに。 持ち帰りをするのはいいのですが、削減策としてここに記載するほど、大々的に記載してほしくないという気持ちで「3」としました。これは私の熱い思いです。
委 員	私は、項目としてはクリアしているので加点でいいかなと思いましたが、自分たちが何をするのかということに対して、持ち帰りというのがね。先程の発言と被ってしまいますが、利用者にやっていただくことをここに書くことに疑問を感じます。しかも、トップに記載があったので、自分たちがこうしたいという思いを先に書いてほしいなと思いました。ただ、加点がないわけではいでの、「4」という形で修正しました。
会 長	そうしますと、3・4・4・4・3となりますが、今のご発言を踏まえて、自分の評価を変えようかと思われた委員はいらっしゃいませんでしょうか。よろしいですか。
	<b>&lt;意見なし&gt;</b>
	では、3・4・4・4・3ということになりますので、事務局、これは評価が変わるのでしょうか。
事 務 局	平均が「3.6」になりますので、(仮) 評価が「3.5」になります。

会長	では、「②環境への配慮に関する提案」は「3.5」という評価になりますが、ご異議ございませんでしょうか。
<b>&lt;異議なし&gt;</b>	
会長	では、「3.5」と決定いたします。
会長	次は、4 「情報公開及び個人情報保護の措置に関する事項」の部分になります。「4」と評価をされている委員からご発言いただけますでしょうか。
委員	Wi-Fi の拡充や、施設利用者がネットワークに接続できるようにするなど、様々な提案をされていたと思います。ただ、そのような環境になると、本体のサーバーにたくさん的人がアクセスする機会が増え、不正アクセスなどを招きかねないのではないかと感じ、ウイルス対策なども必要になるのかなと思いました。そのため、情報流出などのリスクも伴うと思いますので、それに対して、どのように情報を守るのか、サーバーをどのように保護するのかという説明、個人情報保護の観点からも説明が必要ではないかと思いましたので、少し評価を下げて「4」としました。
会長	では、「5」をつけておられる方で、ご発言いただける方はいらっしゃいますでしょうか。
委員	私も同じ点を気にしていました。サーバーのセキュリティ面などが課題かと思いましたが、母体である枚方社協は既に大きな団体で、京阪ビルテクノサービスも含め、その内容は十分認識しておられる。今までの実績も問題ないというところで「5」をつけました。
会長	ほかの委員方はいかがでしょうか。付け加えて何かご発言いただけるところはありますか。
会長	では、皆様方のご発言を聞いて、評価を変えてみようかと思われる方はいらっしゃいませんでしょうか。
<b>&lt;意見なし&gt;</b>	
	では、4・5・5・5・5ということで、平均を取ると「4.8」で評価としては「5.0」と決めたいと思いますが、ご異議ございませんでしょうか。
<b>&lt;異議なし&gt;</b>	
	では、「5.0」と決定します。

会 長	では、5 「緊急時における対策に関する事項」へ移ります。 まず「3」をつけておられる委員から、ご発言をいただけますでしょうか。
委 員	災害時の説明をされたときに、自分たちでというよりは、隣の施設と協力してということをおっしゃっていたので、自分たちではしないのかと少し引っかかりました。 もう一つ、プールは事故が起りやすい場所だと思いますが、その面での緊急時の対策のことについては、まだ十分ではないのかなと感じましたので「3」としました。
会 長	では、「5」をつけておられる委員は、どのようにご判断されましたでしょうか。
委 員	具体的なフローチャートを作成しておられることなど、そういうところは実際にこうされてきているのだろうなと思って「5」にしています。
会 長	私も「5」をつけたのですが、ここ加点事項について、機器や設備故障時の対応ということが挙がっており、これらについても触れられていたので、「5」をつけた状況でございます。 ほか、「4」をつけておられる方で、何かご発言いただける方いらっしゃいますか。
委 員	基本的には、全部加点対象で評価しておりました。ただ、プールでの緊急対応対策のところで、一番危険度が高い障害者や高齢者に対しての記述が、蘇生法は書いてあるのですが、そこに対して、こういうことを注意するという記載がなかったので、勘案して「4」という形にさせてもらいました。
会 長	ほかの委員はどうですか。
委 員	私は、障害者とプールということで、火災が発生した際にきちんと避難できるのかというところがあると、枚方社協として何かしらのアピールをなさっているのではないかと思いました。また、そう思われないためにも、消防訓練は年に何回実施しているであるとか、プールでのレスキュー訓練をどのように行っているのかなど、具体的に記載していただかないと、枚方社協のことを言っているのではないかという誤解を招く恐れもあり、「4」になりました。
会 長	では、ほかの方のご意見を聞いて、自分の評価を変えようと思われた委員はおられませんでしょうか。
	<b>&lt;意見なし&gt;</b>
	では、3・5・5・4・4ということで、平均を取って「4.2」評価は「4.0」ということになりますが、ご異議ございませんか。

	<異議なし>
	では、「4.0」と決めたいと思います。
会長	<p>最後、6「その他」に移ります。</p> <p>ここは、4名の方が「4」をつけておられて、1名の委員は「3」をつけておられますので、まずはその理由についてご発言いただければと思います。</p>
委員	<p>SNSで「ラポールひらかた」を調べようと思ったら、すぐに出でこなかつたので、あまりよく分かりませんでした。やっていますとおっしゃられましたが、社協を使用している方や「社協だより」を見ている方は分かるのでしょうか、私は「社協だより」も見ていないし、SNSで見つけられなかつたというところが、少し厳しいなと思うので、「4」に変更します。</p>
会長	では、ほかの委員の方で、何かコメントをいただけるとか、あるいは評価を変えようかと思われる方はいらっしゃいませんか。
委員	<p>先ほどもおっしゃられていたような広報活動ってすごく大事だなと思うと、インターネットで身内だけに流すという辺りが気になりました。そのため、積極的にやはり外に向けて発信をしていただきたいですね。</p> <p>枚方社協だけを頼りにするのではなく、一般市民がどんな媒体で情報を得ているのかということを勉強して広報しないといけないと思いました。恐らくですが、情報の得る方法は若い人達、高齢の方、障害のある方とそれぞれ違うと思うので、どういった発信をするのがベストなのだろうと思います。私も「社協だより」や「市民だより」は、やっぱり見るもの、見ないものはあると思いました。</p>
会長	ほか、何かございませんか。
委員	私も、委員の質問に対して、お金がかかるのでインターネットだけですと言われたときに、期待が大きかつただけに結構がっくり来て、全社あげてじゃないのかと思い、その瞬間、「5」から「4」にしました。
会長	<p>ほかの先生方は、ご発言よろしいでしょうか。</p> <p>自分の点数を変えようというお考えの委員方おられませんか。</p>
委員	「4」にしていましたが、今の委員方のお話を聞いて、改めて質疑応答のときの対応を思い出して、今後大きく変えていただきたいという思いを込めて「3」に変更させていただきたいと思います。

会 長	<p>ほかの先生方はいかがですか。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;意見なし&gt;</b></p> <p>では、4・3・4・4・4ということになりました、平均は「3.8」、評価は「4.0」ということになりますが、これで決定してご異議ございませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;異議なし&gt;</b></p> <p>では、最後は「4.0」と決めたいと思います。</p>
事 務 局	まとめたものを印刷してきますので、少しお待ちください。
委 員	比較対象がないと、評価するのが難しくなりますね。
委 員	フィギュアスケートのトップの人が、スタートの人の点が伸びないというのをやっぱり思っているから。比べるものがあれば、評価はしやすかったと思います。また、委員の評価が整数ではなく、0.5刻みの方が点数を付けやすかったです。
委 員	私もコンマをつけたかったです。
事 務 局	<p>それでは、得点化が完了しましたので、「評価結果」を共有させていただきました。まず、「事業計画に関する内容審査」の表をご覧ください。</p> <p>委員会でご決定いただいた要求事項ごとの「評価」と、その要求事項の配点に、評価に応じた乗率を掛けた「得点」を記載しております。</p> <p>要求事項ごとの得点はご覧のとおりとなりまして、合計得点は60点満点中「48.1点」となっております。</p> <p>次に、指定管理料の額に対する得点については、40点満点中「20点」となっております。</p> <p>結果、総合評価でございますが、内容審査の得点「48.1点」と指定管理料による得点「20点」を合計しまして、100点満点中「68.1点」となっております。</p> <p>また、一番下に「評価の内容」の欄がございます。現在、空欄となっておりますが、先ほどご説明いたしましたとおり、後日、各委員からお送りいただく評価コメントを集約した内容が、こちらに記載されるものでございます。</p> <p>評価コメントについては、この候補者を選定した理由のほか、候補者に対する要望などのご記載をお願いいたします。</p> <p>以上の内容審査の得点、指定管理料の額に対する得点、それらを合計した総合評価の点数、評価コメントにつきましては、本日の委員会で答申をいただいた後、市のほうで必要な手続きを行った上で、最終的に市ホームページなどで公表する予定としておりま</p>

	<p>す。</p> <p>評価結果についての説明は以上です。</p> <p>次に、今回の申請団体は1社であり、順位付けの要素はなくなりましたが、評価結果を踏まえ、この申請団体を指定候補者とすることについて適當かどうか、委員会としてのご協議をいただければと考えております。</p> <p>説明は以上です。</p>
会長	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただいまの説明に対して、委員の皆さんからご質問、ご意見等がありましたら、ご自由にご発言ください。</p>
委員	総合評価が「68.1点」というのは、及第点ですか。
事務局	及第点という考え方はないのですが、全ての項目において、確認事項を満たすとする「3」以上の点数をつけていただいているので、問題のない点数ではないかなと考えております。
会長	<p>一般的なところでいうと、大体60点ぐらいが合格点というイメージがありますので、それを下回っていると説明しづらいところもあるかと思いますが、60点は超えているので大丈夫かなという感じですね。</p> <p>それでは、この申請団体を指定候補者とすることが適當かどうかについて、委員の皆様から、お一人ずつご意見をいただきたいと思います。</p>
委員	今回の共同事業体3社とも経験豊富なところが共同体を組んでおられるということで、一定の信頼感もありますし、今までの実績もあるということでございますし、また、事業計画書も、ほぼ過不足なく書かれており、その点も満足のいく内容が多かったというところがありますので、全体を含めて、この事業体を指定管理者として適當ではないかと考えました。
委員	申請団体が1社であるということは、この金額で事業を請け負って、大きなうまいはないと思います。そのため、その中で手を挙げていただいて、貴重な法人だと思っております。なおかつ、ぎりぎりのところを目指すのではなくて、きちんとサービスを向上したいだとか、それぞれの企業の思いを踏まえたところで、今までどおり、あるいは今まで以上の運営をしようという姿勢は十分に見ることができたので、私はふさわしい企業だと思っております。
委員	私も、今回の提案はふさわしいものだと思いました。というのは、やはり枚方社協を中心とした共同体を組んでおられるということと、やはり地域に根差した地域住民のための事業展開というのを、地域のニーズに応じて可能なのではないかなと感じました。もちろんいろいろな点において、ここがこうであつたらいいなとかはありましたが、そ

	これはやはり今後改善されていくのではないかという期待を込めて考えております。
委 員	私も、このL I N Kひらかた共同事業体が適任というか適切であると考えています。その理由としましては、これまで枚方社協を中心に長くされてきた実績があるということに加えて、この度から新たにプールの運営等について、ウエルネスサプライが入られて革新をしていこうとされている姿が見れるというところで、非常に期待感を持って受け止めています。ただ一方で、自主事業や利用者数を伸ばすための工夫については、いくらか改善の余地がまだあるのではないかというところも思いますので、その辺りはコメントとして残したいなと思っています。期待をすごく持って評価をしています。
委 員	私も、こちらで適切だともちろん思っております。どの項目にしても駄目だとかいうことはなくて、それぞれの項目について、クリアしている。加点についても十分かどうかという議論はありましたが、どの項目についても一定程度加点が取れる内容だったという安定感というのはあるのかなと思いました。例えば、障害者雇用でも2.5%をクリアしているかどうかではなく、枚方社協は6.0%。育児休暇取得率にしても、数字を出してくれているということもありましたし、ほかにもどの項目を見ていても、利用者のことを考えた提案ということが全体的にされていたかなとは思いました。ただ、障害福祉の観点では、そこを見ると、もっと頑張ってほしいなと思います。ウエルネスサプライも、これから頑張っていきますという発言がありましたので、これから経験を積まれて、いいものになってもらえたならなと期待しております。
会 長	<p>皆様、ありがとうございました。</p> <p>委員の皆様から、「L I N Kひらかた共同事業体」が指定管理者として適当だとご意見をいただきましたので、まとめてお諮りをいたします。</p> <p>評価結果については、資料のとおりと決定し、申請団体「L I N Kひらかた共同事業体」を枚方市立総合福祉会館の指定候補者に選定することに、ご異議ありませんでしょうか。</p> <p style="text-align: right;">&lt;異議なし&gt;</p> <p>ご異議なしと認めます。</p> <p>よって、評価結果は資料のとおりとし、「L I N Kひらかた共同事業体」を枚方市立総合福祉会館の指定候補者に選定することと決定いたします。</p> <p>では次に、案件（4）の「答申について」を議題といたします。</p> <p>本選定委員会の選定結果を答申するにあたり、事務局の方で一般的な案をご提示いただけますでしょうか。</p>
事 務 局	<p>答申書案を作成いたしましたので、今、お配りさせていただきます。</p> <p>今回の答申書案につきましては、これまでの選定の答申で使用された一般的な形式で</p>

	<p>作成しております。</p> <p>私の方で読み上げさせていただきますので、ご確認をお願いいたします。</p>
事務局	<p>令和7年9月25日。</p> <p>枚方市長、伏見隆様。</p> <p>枚方市立総合福祉会館指定管理者選定委員会、会長、明石成司。</p> <p>お名前は、後ほど署名していただきます。</p> <p>枚方市立総合福祉会館指定候補者選定に係る答申書案。</p> <p>本委員会に対して諮詢のあった枚方市立総合福祉会館指定候補者の選定について、慎重に審議した結果、下記のとおり答申します。</p> <p>なお、市においては、答申を十分に尊重し、枚方市立総合福祉会館指定候補者を枚方市立総合福祉会館指定管理者に指定するための手続を取られるよう要請します。</p> <p>記。</p> <p>枚方市立総合福祉会館指定候補者。</p> <p>団体名称等、L I N K ひらかた共同事業体。</p> <p>代表団体、大阪府枚方市新町2丁目1-35。</p> <p>社会福祉法人、枚方市社会福祉協議会、会長、古満園美。</p> <p>以上でございます。よろしくお願ひいたします。</p>
会長	<p>ただいま、事務局から答申書案を読み上げていただきましたが、委員の皆様、いかがでしょうか。</p> <p style="text-align: center;"><b>&lt;異議なし&gt;</b></p> <p>特にご異議ないようですので、ただいまの答申書案のとおり、答申することに決定いたします。</p> <p>では最後に、案件（5）「その他」について、事務局から何かありますか。</p>
事務局	<p>その他ということで、繰り返しになりますが、<b>資料17</b>評価コメント記入用紙については、本日の会議終了後、各委員宛てにデータを送付いたしますので、記載いただき、メールにて返送いただきたいと思います。</p> <p>返送期間といたしましては、事務処理手続きの都合上、10月3日の金曜日までに届きますようにお送りいただければと考えております。</p> <p>また、評価コメントの取りまとめ、文章の一本化については、会長、副会長にご一任いただき、その内容について、改めて委員の皆様にご確認いただいてはどうかと考えております。どうぞよろしくお願ひいたします。</p> <p>また、本日の資料につきましては、お持ち帰りいただいて問題ございません。廃棄の際は、シュレッダーにて処分をお願いいたします。</p> <p>評価コメントの作成のために指定管理申請書をお持ち帰りいただく場合は、市への返</p>

	<p>却が必要となります。お持ち帰り用の封筒をお渡ししますので、事務局までお声掛けください。</p> <p>以上です。</p>
会長	<p>ただいま事務局から説明のあった内容について、ご質問はありませんか。</p> <p style="text-align: center;"><span style="background-color: #e0e0e0; padding: 2px;">&lt;質問なし&gt;</span></p> <p>では、評価コメントの提出締切りが10月3日という点や評価コメントの取りまとめ、文章の一本化については、ご一任をいただく点について、ご異議ございませんか。</p> <p style="text-align: center;"><span style="background-color: #e0e0e0; padding: 2px;">&lt;意義なし&gt;</span></p> <p>それでは、本日の日程は全て終わりましたので、以上をもちまして、第2回枚方市立総合福祉会館指定管理者選定委員会を閉会いたします。</p> <p>一度、事務局にお返しします。</p>
事務局	<p>本日は、本当に長い時間ありがとうございました。</p> <p>また、本日の会議録等につきましては、後日、委員の皆様にご確認いただきまして、選定結果、評価コメント等と併せて、市ホームページ等で公開する手続きを進めてまいりたいと思いますので、よろしくお願いいいたします。</p> <p>それでは、答申をこの場で執り行いたいと思います。少々準備がございますので、今しばらくお待ちいただきますよう、よろしくお願いいいたします。</p> <p style="text-align: center;"><span style="background-color: #e0e0e0; padding: 2px;">&lt;会長、答申書へ署名等&gt;</span></p> <p>皆様、お待たせいたしました。</p> <p>準備が整いましたので、答申に移りたいと思います。</p> <p>明石会長、上田部長、よろしくお願いいいたします。</p> <p style="text-align: center;"><span style="background-color: #e0e0e0; padding: 2px;">&lt;答申&gt;</span></p>
事務局	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは最後に、部長の上田より、一言申し上げます。</p> <p>上田部長、よろしくお願いいいたします。</p>
事務局	<p>最後に、私から、皆様に一言、お礼のご挨拶をさせていただきます。</p> <p>このたびは、枚方市立総合福祉会館の指定候補者の選定につきまして、2回にわたる委員会において、熱心にご審議いただき、本日取りまとめもいただきました、誠にあり</p>

	<p>がとうございました。</p> <p>本日いただきました答申に基づき、本市で候補者を決定し、地方自治法の規定によりまして、12月に市議会に議案として提出し、指定管理者の指定の議決をいただく予定としております。</p> <p>会長、副会長をはじめ、委員の皆様方には大変お忙しい中、長時間にわたり、本選定委員会の委員としてご尽力をいただきましたこと、改めて厚くお礼を申し上げます。</p> <p>ありがとうございました。</p>
会長	<p>委員の皆様には、熱心にご論議いただき、無事、答申させていただくことができました。委員会運営にご協力いただきましたことを、この場をお借りし、お礼申し上げます。</p> <p>それでは、以上をもちまして、委員会を閉会いたします。</p> <p>どうもありがとうございました。</p>