別紙標準様式（第6条関係）

会議録（案）

会議の名称	第2回 枚方市立総合福祉会館 ESCO 事業者選定審査会	
開催日時	令和6年11月29日(金)	開始時刻 9時28分 終了時刻 11時37分
開催場所	庁舎別館4階 第4委員会室	
出席者	会長：都築和代委員、副会長：大橋巧委員 委員：奥田善朗委員、岸田陽子委員、松尾博司委員	
欠席者	なし	
案件名	1. プレゼンテーション及びヒアリング（審議案件） 2. 提案審査（審議案件） 3. 最優秀提案者等の選定（審議案件） 4. その他	
提出された資料等の名称	資料1 提案書類 資料2 プレゼンテーション用資料 資料3 評価集計表 資料4 評価結果 資料5 審査結果報告書（案） 参考資料1 枚方市立総合福祉会館 ESCO 事業者選定審査会 プレゼンテーション及びヒアリング 実施要領 参考資料2 出席者一覧	
決定事項	・提案要請番号K5を最優秀提案者、N8を次点 優秀提案者に選定する。	
会議の公開、非公開の別及び非公開の理由	非公開 枚方市情報公開条例第5条第3号及び第6号に該当するため。	
会議録の公表、非公表の別及び非公表の理由	事業者選定後に公表（一部非公開） 枚方市情報公開条例第5条第3号に該当するため。	
傍聴者の数	-	
所管部署 （事務局）	健康福祉部 健康福祉政策課 都市整備部 施設計画課 施設整備課	

審 議 内 容

<開会>

会長： 定刻より少し早いようではございますけれども、皆様お集りですので、ただいまより、第2回枚方市立総合福祉会館 ESCO 事業者選定審査会を開催します。本日は、第1回の審査会で決定したとおり、すべて非公開で行います。なお、事務局については、会議内容の録音及び撮影を認めます。

それでは事務局から、委員の出席状況及び資料確認、経過報告をお願いします。

事務局： 委員の出席状況について、ご報告いたします。

本日は5名の委員にご出席いただいております、委員総数の2分の1以上となっておりますので、枚方市附属機関条例第5条第3項により会議が成立していることをご報告いたします。

事務局： ～資料の確認～

事務局： それでは、次に、第1回選定審査会からの経過をご報告します。

今年度の7月に第1回選定審査会にて ESCO 事業の募集に係る審査項目等についてご審議いただき、事業者選定を進めてまいりました結果、2グループから参加表明があり、参加資格を確認しましたので、本日は、2グループの提案内容についてご審議いただくこととなります。

説明は以上となります。会長、よろしく願いいたします。

<1. プレゼンテーション及びヒアリング>

【N8グループ】

会長： それでは早速進めさせていただきたいと思います。「案件1. プレゼンテーション及びヒアリング」を議題とします。事務局より説明をお願いします。

事務局： ～プレゼンテーション・ヒアリングについて説明～

会長： それでは、N8グループの入室案内をお願いします。

事務局： N8グループを誘導いたします。

N8グループ： ～入室～

事務局： 説明時間は15分以内でお願いいたします。なお、終了1分前及び終了時間に到達した時点でベルを鳴らさせていただきます。2度目のベルで、プレゼンテーションを終了していただきますので、説明を終えてください。また、審査は匿名で行いますので、社名などがわからないよう注意してください。

それではよろしく願いいたします。

<非公開>

会長： ありがとうございます。では、時間となりましたので、ヒアリングを終了したいと思います。ありがとうございます。
 では、事務局の方から案内をお願いいたします。

事務局： それでは提案者の方は片付け後、ご退室をお願いします。

N 8 グループ： ～退室～

【K 5 グループ】

会長： それでは次に、K 5 グループの方、入室案内をお願いします。

事務局： K 5 グループを誘導いたします。

K 5 グループ： ～入室～

事務局： 説明時間は 15 分以内をお願いします。なお、終了1分前及び終了時間に到達した時点でベルを鳴らします。2 度目のベルで、プレゼンテーションを終了していただきますので、説明を終えてください。また、審査は匿名で行いますので、社名などがわからないよう注意してください。
 それではお願いします。

<非公開>

会長： 委員の先生方よろしいですか。では時間となっておりますので、どうもありがとうございました。

事務局： それでは提案者の方、片付け後にご退室をお願いします。

K 5 グループ： ～退室～

< 2. 提案審査 >

会長： それでは続きまして「次第 2. 提案審査」について、事務局から説明をお願いします。

事務局： ～提案審査について説明～

会長： ただいま事務局から説明のあったとおり、提案グループごとに技術項目の評価を審査会として 5 段階評価で決めていき、全ての評価が決まったら、事務局で集計の上、環境・財政項目の点数を合算し、評価結果を最終確認するという流れとなりますが、委員の皆様からご質問、ご意見等があればご発言をお願いします。

委員： 提案者の経営状況についてですが、ご専門の委員に違いなどのご意見を伺えますか。

委員： N8は、2期前の前々期が赤字で、前期が黒字になっています。収益性を表す総資本経常利益率などを計算すると2～3%で、全国の企業平均に比べると下回っていて、まだ回復途上かなと思いました。財務の安全性や自己資本比率もよかったです、それで普通として3です。

K5は、自己資本比率は50%を超えておられましたし、あと総資本経常利益率や売上高経常利益率も7～9%くらいでしたので、全国平均よりも上回っていて、ややよいかなということで、4と3に分けました。以上です。

会長： よろしいですか。

委員： 修正はできるのですか。

事務局： この後に、委員の皆様で合議いただきます。今、ご提示させていただいていますのは、委員皆様からいただいた現時点での評価になっておりますので、先ほどの委員の経営状況等について、審査会として3にするのか4にするのかななどについては、ご検討と合議いただくというような流れとなっております。

【N8グループ】

会長： それでは、N8グループより審議を行います。

項目7の「提案者の経営状況が信頼できること」について、配点を委員それぞれがして、平均が3.4と3.6で、今のお話を伺うと、大体妥当なところだということになっているように見えますが、よろしいでしょうかね。

委員一同： 異議なし。

会長： では8番目、「本市の要求仕様を満たしていることが確認でき、技術提案に具体性・妥当性があること」につきましては、平均が4.2、評価が4になっております。これにつきましていかがでしょうか。委員が高く評価されていて、平均でいくと4.2になっておりますが、このままでよろしいですか。

委員： 私は、K5は4で、N8は5です。2項目くらい考えていて、新しい技術を入れてくるというので、K5は1点追加し、N8はBCPとか、とてもよく考えてくれていたし、他の技術もちゃんと考えてくれているなということで、プラス2点で5にしました。点差は1点なので、要は皆さんが4や3で1点差になっているところというと一緒にです。ベンチがどこにあるかだけです。それでも平均は変わるのでよね。

会長： 相対的には結局変わらないということですね。

委員： 相対的には1点差ですね。

委員： 順番としては、まずN8を見るのですか。

事務局： はい。N8で一旦見ていただいて、縦でまず見ていただいて、次にK5の方をお願いします。

委員： 絶対評価的に。

事務局： 最終的に総論をさせていただくときには、ご審議いただけたらと思います。

委員一同： わかりました。

委員： 絶対評価は難しいですね。審査基準がないので、ある種、これとこれとは優れているか優れていないかくらいしかないので、その部分については、結局相対になってしまっているのですよね。

会長： そうだと思います。では、8の項目につきましては、このまま評価4ということによろしいでしょうか。

委員一同： 異議なし。

会長： では9番目、「提案された省エネルギー量や工事費などの算出根拠に妥当性があること」につきましては、これにつきましては委員が3ということで、平均値としては3.8、評価としては4になっています。ほとんど変わらないということで、このままでよろしいですか。

委員一同： 異議なし。

会長： 10番、「工事期間及びESCO期間の全体を通じて、ばいじん、騒音、アスベストの飛散等についての環境性が配慮されていること」。これにつきましては、委員が5点ということで、平均が3.6と比べてよいという評価ですけれども、コメントはいかがでしょうか。

委員： 景観の配慮とかもされていたので、標準よりかなりよいかと思って5にしました。でも、平均が4となっており、4でもよいと思います。

会長： そうですね、4でよいと思います。
(委員としての発言)

会長： ではこのまま平均3.6、評価は4でよろしいでしょうか。

委員一同： 異議なし。

会長： 次に 11 番、「工事期間及び ESCO 期間の全体を通じて、施設の運営・業務に支障をきたさないこと。また、ESCO 設備の信頼性・安全性・災害時等を含む緊急時対応策が明確であること」。これにつきまして、平均値が 3.8 の 4 になっています。委員、何かコメントはございますか。

委員： 3 か 4 かを考えたところで、工事としてこの辺りのご対応をいただくのは一般的と判断して 3 にしましたが、4 でも差支えないと思っています。

会長： 評価は 4 になりますけれど、よろしいですね。

委員一同： 異議なし。

会長： 12 番、「設備定期点検、計測・検証方法及び運転管理方針の提案に具体性・妥当性があること」。これにつきましても平均値が 4 になっています。これも委員はプラス評価ということですね。

委員： 5 年間無償だと言っていましたので、良いなと思ってつけています。

会長： はい、ありがとうございます。このまま 4 でよろしいでしょうか。

委員一同： 異議なし。

会長： では 13 番、「ESCO 実績が豊富であること。また、優れた品質管理を行い、期限までに工事を完了し、設備を市に引き渡しできる信頼性があること」。これにつきましては平均点が 4.6 で評価が 5 です。これにつきましてもこのままでよろしいですか。

委員一同： 異議なし。

会長： 14 番、「下請業者または協力事業者の選定において市内企業を優先して採用する方針または計画が示されていること」。これにつきましても平均が 4 で、評価が 4 というところでよろしいでしょうか。

委員一同： 異議なし。

会長： 15 番、「ESCO 事業内容の実績の見える化、市民等への啓発に関する提案が優れていること」。これにつきましては、2 から 4 の範囲で平均値が 3 で、評価が 3 です。

委員： 市民に対する啓発の部分が、あまり大した提案が書かれていなかったなと思ったので、それで 2 をつけました。評価 3 でも大丈夫です。

会長： はい、わかりました。評価は 3 ということにいたします。では N 8 に関しまして、何

か確認しておきたい点や言い忘れた点等はございませんでしょうか。

委員一同： 特になし。

会長： よろしいですか。それではN8グループの審議はこの程度としたいと思います。続きまして、K5グループの審議を行います。

【K5グループ】

会長： N8と同様に、7番目の項目から実施いたします。

先ほど、提案者の経営状況が信頼できるということで、赤字等がないということと、収益率も高いということで、平均が3.6になっておりまして、評価が4。これについてよろしいでしょうか。

委員一同： 異議なし。

会長： では、評価4でお願いします。

8番、「本市の要求仕様を満たしていることが確認でき、技術提案に具体性・妥当性があること」。これにつきましては、平均が3.4で、評価が3になっています。これにつきましても、先ほど委員が点数の話をしてくださいましたけれども、4でよいということですね。

委員一同： 異議なし。

会長： はい、ありがとうございます。9番、「提案された省エネルギー量や工事費などの算出根拠に妥当性があること」。これにつきましては、平均点が2.8で、評価が切り上がって3になっています。これに関しまして、委員、何かございますか。

委員： 視点として、省エネルギー量の算出根拠の妥当性と工事費の妥当性ということですが、省エネルギーに関しては標準的と思って見ておりましたが、工事費の方で、内訳までしっかり書いていなかったのも、この辺りは少し評価が落ちるということで2にさせて頂いたのですが、3でも問題ありません。

会長： はい、わかりました。では平均が2.8ですので、切り上げて3の評価のままにいたします。

10番、「工事期間及びESCO期間の全体を通じて、ばいじん、騒音、アスベストの飛散等についての環境性が配慮されていること」。平均が3.4で、評価が3になります。これについて何かございますか。このままでよろしいでしょうか。

委員一同： 異議なし。

会長： はい、結構です。ありがとうございます。

11番ですね、「工事期間及びESCO期間の全体を通じて、施設の運営・業務に支障をきたさないこと。また、ESCO設備の信頼性・安全性・災害時等を含む緊急時対応策が明確

であること」。これは平均が3から4の範囲なので、3.6で切り上げて4。よろしいでしょうか。

委員一同： 異議なし。

会長： はい、ありがとうございます。

12番、「設備定期点検、計測・検証方法及び運転管理方針の提案に具体性・妥当性があること」。これにつきましても、平均が3.8で、切り上げて4ということになります。これにつきましてよろしいですか。

委員一同： 異議なし。

会長： はい、ありがとうございます。

13番、「ESCO実績が豊富であること。また、優れた品質管理を行い、期限までに工事を完了し、設備を市に引き渡しできる信頼性があること」。これにつきましては、3と4で平均が3.2、切り下げて3ということですね。これもよろしいでしょうか。

委員一同： 異議なし。

会長： はい、結構です。

14番、「下請業者または協力事業者の選定において市内企業を優先して採用する方針または計画が示されていること」。これが先ほどの段階では具体性が少し乏しかったということで、2と3ということで、2.6の切り上げで3になっております。これもよろしいですかね。

委員一同： 異議なし。

会長： ありがとうございます。努力してくださるということでしたのでね。

次15番、「ESCO事業内容の実績の見える化、市民等への啓発に関する提案が優れていること」。これも平均が3でそのまま評価が3になっています。

先ほどと同様に、K5につきまして、今の段階ではこのままでよろしいでしょうか。言い忘れたことや付け加えることがなければ、これで審議は終わりにしたいと思います。よろしいですか。

事務局： 事務局から1点だけ確認なのですが、K5の評価項目8番のところなのですが、先ほど会長の方で進めていただきまして、最後4とおっしゃったと思うのですが、評価が切り下げて3になります。平均は3.4でよろしいでしょうか。

会長： すみません、言い間違えました。3.4なので、四捨五入で3ということですよ。

事務局： はい、ありがとうございました。

会長： では、K 5 グループの審議はこの程度としたいと思います。これでよろしいですか。
以上ですべての評価が決定しました。

会長： 「案件 3 最優秀提案者等の選定」については、事務局で点数集計のため、皆様には5
分程度お時間を取っていただいて、25 分から再開ということをお願いしたいと思います。
す。

< 3. 最優秀提案者等の選定 >

会長： 時間となりましたので、審査会を再開します。
会議録の作成にあたりまして、会議内容の録音を認めます。
それでは事務局から資料の確認及び、集計した点数の報告をお願いします。

事務局： お手元の資料の確認をさせていただきます。
資料は、資料 4 評価結果の点数を入力したものとなっております。
それでは、集計の点数のご報告をさせていただきます。
まず、「環境評価点」の配点は 150 点となっております。算定式を基に計算をします
と、
N 8 グループが 74.34 点、
K 5 グループが 150.00 点 となります。

続きまして、「財政評価点」については、配点は 350 点となっております。算定式を
基に計算をしますと、
N 8 グループが 275.47 点、
K 5 グループが 350.00 点 となります。

また、本審査会でご審議いただいた「技術評価点」については、配点は 500 点となっ
ております。こちらにつきましては、ご審議いただいた内容を基に計算しますと、
N 8 グループが 400.00 点、
K 5 グループが 340.00 点 となります。

総合計で
N 8 グループが 749.81 点、
K 5 グループが 840.00 点 となります。

なお、両グループともに失格基準である 600 点を上回っております。
集計結果のご報告は以上となります。

会長： ただ今の集計結果について、ご質問等はありませんでしょうか。

委員一同： 特になし。

会長： それでは、評価結果は資料の通りとし、両社共に ESCO 事業における重要項目等も含

め、一定水準は満たしており、失格とせず、総合点数が高いK5グループを最優秀提案者、次点のN8グループを優秀提案者に選定することにご異議はありませんでしょうか。

委員一同： 異議なし。

会長： ご異議なしと認めます。
よって、評価結果は資料のとおりとし、K5グループが最優秀提案者、次点でN8グループが優秀提案者に選定することと決めます。
事務局より補足事項はございますか。

事務局： はい。最優秀提案者となりましたK5グループの企業体名は、東テク株式会社となります。また、優秀提案者となりましたN8グループは、東芝エレベータ株式会社となりますことをご報告いたします。

< 4. その他 >

会長： その他としまして、審査結果報告書は、現段階で記載できる内容を事務局が記載し、資料5として配布してお配りしていますが、構成について、委員の皆様何かご意見がございましたらお願いいたします。

会長： ここに点数が入るということですね。

事務局： そうです。最優秀提案者と優秀提案者が決定しましたので、資料5 審査結果報告書の1. 審査結果の部分に、本日も審査いただきました内容を記載させていただきます。

会長： 構成について特にご意見がないようでしたら、全体講評等を含む審査結果報告書の最終案については、ご意見を踏まえ、事務局より各委員へ送付し、意見とりまとめの上、最終の確定については、私にご一任いただく形でよろしいでしょうか。

委員一同： 異議なし。

会長： 意義ないようですので、事務局で報告書案のとりまとめをお願いします。
その他、事務局より報告があればお願いします。

事務局： 本日はご審議いただきまして、ありがとうございます。事前にお渡ししておりました資料1 応募者の提案書類、2冊のファイルですが、こちらにつきましては事務局で引き取らせていただきますので、お席に置いたままをお願いいたします。

また、本日の会議録につきましては、事務局で案を作成した上で、各委員の皆様にご確認いただきたいと思いますので、よろしくをお願いいたします。

会議録と審査講評につきましては、後日、市のホームページへの公開を予定しておりますので、よろしくをお願いいたします。

会長： それでは、本日の議題は全て終了しましたので、以上を持ちまして、第2回枚方市立総合福祉会館 ESCO 事業者選定審査会を閉会いたします。

以 上