

## 会 議 録

会議の名称	第3回枚方市総合福祉センター指定管理者選定委員会
開催日時	令和6年10月21日（月） 18時00分から20時00分まで
開催場所	枚方市役所 別館4階 第3委員会室（Web会議）
出席者	会 長：明石 成司委員 副会長：中川 恵子委員 委 員：中村 亜紀委員、橋本 有理子委員、三木 恵美委員
欠席者	なし
案 件 名	(1)評価結果について (2)答申について (3)その他
提出された資料等の名称	<会議資料> 資料17 評価集計表（内容審査） 資料18 評価結果（枚方市総合福祉センター）
決定事項	評価結果、指定候補者の選定、答申書について決定
会議の公開、非公開の別及び非公開の理由	非公開 ・枚方市情報公開条例第5条第6号の規定による非公開情報が含まれる事項について審議・調査等を行うため。
会議録等の公表、非公表の別及び非公表の理由	本委員会答申後に公表
傍聴者の数	—
所管部署 （事務局）	健康福祉部 健康福祉政策課

審 議 内 容	
発 言 者	発 言 内 容
会 長	<p>それでは、ただいまから、第3回枚方市総合福祉センター指定管理者選定委員会を開会します。</p> <p>まず、事務局から、委員の出席状況及び本日の進め方等について説明をお願いします。</p>
事 務 局	<p>本日の出席委員は4名で、委員全体の過半数を超える方のご出席をいただいております。</p> <p>よって、会議として成立していることを報告させていただきます。</p> <p>それでは、次に、資料の確認をさせていただきます。</p> <p>本日の資料は、委員会の次第を記した次第書と、<span style="border: 1px solid black;">資料 17</span>評価集計表、<span style="border: 1px solid black;">資料 18</span>評価結果となります。なお、評価結果につきましては、まだ確定していないため空欄の箇所がございます。本日の委員会で評価をご決定いただいた後に、確定したものを共有させていただきます。</p> <p>資料としては以上ですが、その他、これまでの第1回・第2回委員会の資料のほか、ご自身が評価を記入された評価表や申請団体の申請書類一式なども、お手元にある場合は、ご用意いただければと思いますが、よろしいでしょうか。</p>
事 務 局	<p>なお、本日は前回9月30日（月）の委員会でご決定いただきましたとおり、委員の皆さまからご提出いただきました評価の集計結果を踏まえ、要求事項ごとに委員会としての評価・得点を合議によりご決定いただいた後、指定候補者の決定について合議、答申へと進めていただく予定をしております。説明は以上です。</p>
会 長	<p>ただいまの事務局からの説明について、委員の皆さんから何かご質問、ご意見等はありませんか。</p>
	<p style="background-color: #cccccc;">＜意見等なし＞</p>
会 長	<p>それでは、案件（1）「評価結果について」を議題とします。</p> <p>事務局から説明をお願いします。</p>
事 務 局	<p>それでは、委員の皆様にご評価いただいた結果について説明させていただきます。</p> <p>まず、<span style="border: 1px solid black;">資料 17</span>「評価集計表（内容審査）」をご確認ください。委員の皆様からご提出いただいた評価を事務局で集計したものです。</p>

	<p>申請団体名の下「各委員の評価」の欄には、委員全員のそれぞれの評価とともに、その平均点を小数第1位まで表示して記載しております。その右横には、「委員会としての評価及び得点（仮）」といたしまして、「評価」の欄に委員5名の評価の平均点に基づく、1～5までを0.5刻みにした9段階評価を記載しております。さらに右横の「得点」の欄には、要求事項の「配点」に、「評価」に応じた乗率をかけた得点を記載しております。</p> <p>「（仮）」としておりますのは、あくまで平均をもとに機械的に算出した数値であるため、この数値は参考としていただきながら、要求事項ごとに委員の皆様でご協議・合議いただき、委員会としての評価を最終決定いただけたらと考えております。</p> <p>委員の皆様でご協議いただく中で、例えば、『平均は「3.5」となっているが、この要求事項については加点を行うべき提案内容が示されているので「4」の評価が相応しい。』、などといったご判断をしていただくことも可能でございます。</p> <p>全ての要求事項について委員会としての「評価」が決定されましたら、この場で少しお時間をいただきまして、事務局の方で点数化を行い、評価結果をご提示いたします。</p> <p><b>資料 18</b>「評価結果」をご覧ください。事前にお渡ししている資料上は、要求事項ごとの「評価」「得点」「得点合計」及び「総合評価点」が空欄となっておりますが、後ほど評価をご決定いただいた後に、これらの欄を記載し、皆様にご提示いたします。その内容を委員会で最終確認していただきまして、合議・答申へとお進みいただきたいと思います。</p> <p>説明は以上です。</p>
会 長	<p>ただいま事務局から説明があったとおり、まずは、これから要求事項ごとに、委員会としての評価を1～5までを0.5刻みにした、1.0、1.5、2.0、2.5、3.0、3.5、4.0、4.5、5.0の9段階で決めていき、全ての評価が決まったら事務局でそれを点数化し、評価結果を最終確認するという流れになりますが、委員の皆様から何かご質問、ご意見等があればご発言をお願いします。</p>
	<p>&lt;意見等なし&gt;</p>
会 長	<p>それでは、事務局からの説明のとおり評価を行ってまいります。</p> <p>なお、今回は、申請団体が3団体ありまして、評価項目も全部で10項目あり、合計30個となるため、評価のばらつきが大きいところや配点の高いところを中心に時間を割いて検討いたしまして、メリハリをつけて検討していきたいと思っておりますので、ご理解、ご協力をお願いいたします。</p> <p>それでは、初めに、要求事項1の「①団体の経営方針」から検討してまいり</p>

	<p>ます。まず、「①団体の経営方針」の申請団体1につきましては、皆さま方の評価は、3、5、4、4、3ということになっておりまして、少しバラつきがございますので、ご意見をお聞きしていこうと思いますが、「5」をつけられた委員、コメントをお願いできますでしょうか。</p>
委員	<p>高齢者の施設の経験も豊かで、その辺りから加点事項も確認できたと感じましたので「5」といたしました。</p>
会長	<p>ありがとうございます。それでは「3」をつけられた委員はいかがでしょうか。</p>
委員	<p>私は確認事項については概ね満たされていると思いましたが、加点事項については、どの項目についてもより具体的な提案があまり明確に示されていないと思いましたので「3」としております。</p>
委員	<p>事業計画書を拝見いたしました。設立目的や経営の方針がもうひとつ明確に書かれていなかった印象がありましたので、「3」をつけさせていただきました。</p>
会長	<p>以上を踏まえて、今出た意見に対して、ご意見がある方や、先ほどの意見をお聞きになって、自分の評価を変えられる先生方がおられましたら、ご発言をお願いいたします。</p>
委員	<p>今となっては確認するのも難しい部分もあるのですが、他の方の意見を聞いて、加点事項を全部網羅していないのかと思ったので「4」とさせていただきます。</p>
会長	<p>他の委員の評価を気にして変更する必要はありませんが、それを踏まえた上で「4」に変更されるということによろしいでしょうか。</p>
委員	<p>はい、お願いします。</p>
会長	<p>他に評価を変更される方やご意見がある方はおられますでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>そういたしますと、皆さんの評価といたしましては3、4、4、4、3とい</p>

	<p>うことになって、評価としては平均に一番近い「3.5」ということになります が、「3.5」という評価でよろしいでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>それでは、申請団体1の「①団体の経営方針」について、評価としては 「3.5」と決めたいと思いますがご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>では、申請団体1の「①団体の経営方針」については「3.5」と決定いたし ます。</p>
会 長	<p>続きまして、申請団体2と申請団体3につきましては、いずれも全ての委員 の皆さんが「4」という評価をつけておられ、バラつきなしということので、申請団体2が「4.0」、申請団体3も「4.0」となりますが、ご意見や評価 を変更したいという方はおられませんでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>それでは、「①団体の経営方針」について申請団体2は評価「4.0」、申請 団体3も評価としては「4.0」ということに決めたいと思いますが、ご異議ご ざいませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>では、申請団体2が「4.0」、申請団体3が「4.0」と決定いたします。</p>
会 長	<p>続きまして、「②指定管理者の指定を申請した理由」に移ります。</p> <p>申請団体1につきましては、皆さまの評価は3、5、5、3、3と評価が はっきり分かれているところございまして、「3」の評価が多いので、順番 にお尋ねいたしますが、「3」をつけた委員の方、何かコメントをお願いでき ますでしょうか。</p>
委 員	<p>特に加点事項まではないと思いましたので、「3」といたしました。</p>
会 長	<p>では、他の委員はいかがでしょうか。</p>

委員	私も同じく、確認事項は満たされているけれども、加点事項については具体的な理由が明記されていないので、「3」といたしました。
委員	私も「3」をつけたのですが、先ほどの設立目的や経営実績などの団体の経営方針に関することがもうひとつ明確でなかったことを申し上げまして、それとの関連で、団体の経営方針との関係を踏まえてというところが、いまひとつはっきりしないというところで「3」とさせていただきました。
会長	では、「5」をつけた委員のご意見を伺いたいと思います。
委員	私は、高齢者の福祉の課題解決のモチベーションというところを申請理由と受け取って「5」をつけました。
会長	<p>では、各委員の先生方のご意見がでましたので、それに対する反論ですとか、あるいは他の委員のご意見を受けて、自分の評価を変えようかという方はおられませんでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、皆さんの評価としては3、5、5、3、3ということで変わらず、評価としては「4.0」ということになりますが、「4.0」と決定することにご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>それでは、申請団体1の「②指定管理者の指定を申請した理由」については「4.0」と決めたいと思います。</p>
会長	<p>では、次に申請団体2に移りまして、皆さんの評価は5、4、5、4、5とあまりバラつきがないもので、特に「5」にすべきだとか、「4」にすべきだというご意見等ありましたらご発言をお願いいたします。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>特にないようでしたら、他の委員の評価も踏まえて自分の評価を変えようという方はおられませんでしょうか。</p>

	<p>(意見等なし)</p> <p>では、皆さんの評価は5、4、5、4、5で変わらず、申請団体2の評価は「4.5」とすることにご異議はございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。では、申請団体2の「②指定管理者の指定を申請した理由」については評価を「4.5」と決めたいと思います。</p>
会 長	<p>同じく申請団体3も皆さんの評価としては5、4、5、4、5ということで、5か4で拮抗しております。平均としては「4.6」となりますが、ここも先ほどお尋ねしたのと同じようにご自身でつけた評価についてコメントされる委員の方はございませんか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>特にご意見なければ、皆さんの評価は5、4、5、4、5で変わらず、申請団体3の評価は「4.5」とすることにご異議はございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。では、申請団体3の「②指定管理者の指定を申請した理由」については評価を「4.5」と決めたいと思います。</p>
会 長	<p>続きまして、1の「③経営の継続性・安定性」というところに移ります。申請団体1について皆さんの評価は4、5、5、4、2ということで、「2」をつけておられる委員の方がおられますので、ご説明をいただけますでしょうか。</p>
委 員	<p>確認事項の9については満たされていると思ったのですが、10の財務状況について、法人事業報告書や会計運営実績、法人決算書を私が見る限りでは、健全性や運営の体制、安定的な運営管理について確信を持つことができなかったため、「2」といたしました。</p>
会 長	<p>では、「5」をつけた委員の方のコメントをいただきたいと思います。</p>

委員	決算書類などが単体ではないので、そこまで事業を反映するのかなど、他の要素が色々と混ざってしまうのではないかとということで、この資料のみで良いとか、悪いとかを全て判断できない部分があり、ただ、大きな団体を継続して永らえているということに対して、安定的だと感じた次第でございます。
会長	では、「4」をつけた委員の方で何かコメントいただける部分はあるでしょうか。
委員	私は財務状況というよりも、加点事項の方で、こちらの法人は色々な管理運営実績があると思ったので、「4」をつけたということが理由になります。
委員	私も「4」をつけているのですが、確認事項としては満たしていたのかなどということを前提に加点事項が多少、不十分かと思いましたので、その評価としています。
会長	では、今の各委員の意見を聞いた上で、自分の評価を変えようという方はおられますでしょうか。
委員	他の委員のお話を聞いて、そういうところで評価をするのだと思いましたが、一方で加点事項については満たされているとは思えないため、「3」の評価とします。
会長	ありがとうございます。では、評価としては、4、5、5、4、3ということになります。平均すると「4.2」ということで評価としては「4.0」となりますが、申請団体1の③については、「4.0」とすることにご異議ありませんでしょうか。  (異議なし)  では、申請団体1の「③経営の継続性・安定性」については評価を「4.0」と決めたいと思います。
会長	申請団体2については、皆さんの評価は5、5、5、4、5となっております。「4」をつけた委員の方、評価理由を教えてくださいませんか。
委員	安定した実績があると思いましたが、他の申請団体との比較も含めて「4」という評価にしました。



会 長	<p>ありがとうございます。では、他の委員で「5」とつけた理由を何かコメントいただけますでしょうか。</p>
委 員	<p>私は加点事項も十分に満たされていると思いましたが、「5」といたしました。</p>
会 長	<p>では、今のご意見を踏まえて自分の評価を変えようかという方はおられますでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>では、従来通りで5、5、5、4、5ということでいきますと平均が「4.8」で評価としては「5.0」となりますが、「5.0」と決めることにご異議はございませんか。</p> <p style="text-align: center;">(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。では、申請団体2の「③経営の継続性・安定性」については評価を「5.0」と決めたいと思います。</p>
会 長	<p>申請団体3につきましては、全員が「5」になっておりますので、特にご意見等なければ、「5.0」と決めたいと思いますが、ご意見ございませんか。</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>では、申請団体3については、「5.0」と決めることにご異議ございませんか。</p> <p style="text-align: center;">(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。では、申請団体3の「③経営の継続性・安定性」については評価を「5.0」と決めさせていただきます。</p>
会 長	<p>続いて2. 施設の経営方針に関する事項へ移ります。</p> <p>2の「①施設の現状に対する考え方及び将来展望」というところです。</p> <p>申請団体1については、4、4、3、3、3ということで「4」と「3」が拮抗している状況ですが、ご意見、コメントのある委員の方はおられますで</p>

	<p>しょうか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、他の委員の方の評価を踏まえて、自分の評価を変えようかという方はおられますでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、ここでの評価は「3.5」と決めることにご異議はございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。では、申請団体1の「①施設の現状に対する考え方及び将来展望」については評価を「3.5」と決めさせていただきます。</p>
会 長	<p>では、続きまして、申請団体2に移りますと、委員の皆さまの評価は4、4、4、3、4ということですが、「3」をつけておられる委員の方、コメント等いただけますでしょうか。</p>
委 員	<p>加点事項までは満たさないと思いましたので、「3」としております。</p>
会 長	<p>では、「4」をつけておられる委員の方、多少は加点事項があったのかなというところで、ご意見等お願いします。</p>
委 員	<p>加点事項の中の、公平性等の観点から管理運営に取り組むという方は、少し記載が足りないのかなと思ったのですが、もうひとつの他の自治体・民間施設の現状や活性化対策を踏まえてというところは、記載が十分にされていると感じましたので、「4」といたしました。</p>
委 員	<p>私も「4」をつけているのですが、今言っていたようなところが、加点事項として認めても良いと感じましたので、「4」をつけております。</p>
会 長	<p>他にご発言される委員の方はおられませんか。</p> <p>(意見等なし)</p>

	<p>(遅れて残りの1名の委員がここから参加)</p> <p>では、他の委員の意見を聞いた上で、自分の評価を変えようという方はおられますでしょうか。</p>
委員	「3」から「4」に変更をお願いします。
会長	<p>では、全員が「4」ということになります。評価としては「4.0」で変わらずということで、申請団体2については、「4.0」と決めることにご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。では、申請団体2の「①施設の現状に対する考え方及び将来展望」については評価を「4.0」と決めたいと思います。</p>
会長	<p>では、申請団体3に移りたいと思います。</p> <p>ここは、皆さんの評価は4、5、5、3、4ということで、「3」と「5」が出てますので、少しバラつきのあるところになります。</p> <p>では、「3」をつけられた委員はこの点のコメントをいただけますでしょうか。</p>
委員	確認事項は満たしているけれども、加点事項までは不十分かと思いました。
会長	<p>では、他の委員の意見を聞いてみましょう。</p> <p>「5」をつけておられる委員の方、お願いできますでしょうか。</p>
委員	将来展望というところで、提案がこの部分に記載のないところもあるのですが、他の部分にもかなり具体的に提案が書かれていたと思って「5」をつけました。
会長	他に「5」をつけられた委員の方、理由についてコメントをいただけますでしょうか。
委員	たくさんの新しい提案が書かれていたと思いましたので、「5」をつけております。

<p>会 長</p>	<p>他に付け加えて、ご意見がある委員はいらっしゃいますか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、今、ご意見いただいた点を踏まえて、自分の評価を変えてみようかと思われる先生はおられますでしょうか。</p>
<p>委 員</p>	<p>すいません、「3」から「4」に変更をお願いします。</p>
<p>会 長</p>	<p>他の先生方はいかがでしょうか。変更なしでよろしいでしょうか。</p> <p>そうしますと、4、5、5、4、4ということで、これは平均が「4.4」となり、評価としては「4.5」でご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。では、申請団体3の「①施設の現状に対する考え及び将来展望」については評価を「4.5」と決めたいと思います。</p>
<p>会 長</p>	<p>では、次が2の「②の(ア)施設運営全般に関する提案」というところに移ります。申請団体1は4、4、3、3、3となっておりまして、「3」と「4」とで拮抗しております。</p> <p>ここは配点の大きいところでもありますので、何かご意見のある委員の方はおられますでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、他の委員の方の評価を見て、自分の評価を変えられる委員の方はおられますでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、ここは4、4、3、3、3のままいたしますと平均が「3.4」となりまして、評価としては「3.5」と決めることとなりますが、ご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p>

	<p>では、申請団体1の「②の（ア）施設運営全般に関する提案」については評価を「3.5」と決めたいと思います。</p>
会 長	<p>では、続きまして、申請団体2に移りまして、皆さんの評価は4、3、3、3、3となっておりまして、「4」の評価がお一人ですので、「4」をつけた委員の方、何かご意見をいただけますでしょうか。</p>
委 員	<p>加点事項の効率的な管理運営、執行体制については、それなりに書かれていたと思ったのですが、教育研修方針の方は確かになかったと思い、「4」をつけさせていただいております。</p>
会 長	<p>では、今のご意見や他の委員の評価を踏まえて、自分の評価を変えられる方はおられませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（意見等なし）</p> <p>では、評価は変わらずということで、平均は「3.2」となりまして、委員会の評価としては「3.0」となりますが、「3.0」でご異議ございませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（異議なし）</p> <p>ありがとうございます。では、申請団体2の「②の（ア）施設運営全般に関する提案」については評価を「3.0」と決めさせていただきます。</p>
会 長	<p>では次に、申請団体3に移りまして、ここは多少バラつきがあります。順番に4、5、3、4、3となりまして「3」と「5」が出ております。では、「3」をつけられた委員の方、理由を聞かせていただけますでしょうか。</p>
委 員	<p>確認事項に過不足なくというところで「3」と判断しております。</p>
委 員	<p>私も、加点事項の特に、効率的な管理運営実施に向けた執行体制とか、教育研修方針について業務ごと、職位ごとの具体的な提案というところが、特に満たされていないなと思いましたので、「3」にしました。</p>
会 長	<p>では、逆に「5」をつけられている委員の方、何かご説明いただけますで</p>

	しょうか。
委員	<p>ここで言うと委託料というか提案額が上限額を下回っているというところも項目に入っていて、ここは大きいですけど、それなりに根拠のある金額をつけておられるということだったり、自主事業も盛り沢山に考えておられるので、将来的な希望や期待も込めて「5」をつけました。</p>
会長	<p>では、他の委員の方で、この点に関して何かご説明いただける方はおられますでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>今のままですと4、5、3、4、3ということになりますが、今、ご説明いただいた各先生のコメントを踏まえて、自分の評価を変えてみようかという委員の方はいらっしゃいませんか。</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>そうしますと4、5、3、4、3のままで平均が「3.8」、評価としては「4.0」ということになりますが、「4.0」と決めることにご異議ございませんか。</p> <p style="text-align: center;">(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。では、申請団体3の「②の(ア)施設運営全般に関する提案」については評価を「4.0」と決めさせていただきます。</p>
会長	<p>それでは続きまして、2の「②の(イ)事業提案・改善に関する提案」というところで、ここも配点が大きなところですので時間をかけて検討をしたいところではありますが、まず申請団体1については4、4、3、5、4ということで「3」と「5」の評価が出ております。「3」をつけられた委員の方、何かその理由についてコメントいただけますでしょうか。</p>
委員	<p>特に取り立てて加点事項にあたるものがないと思いましたので「3」をつけています。</p>
会長	<p>はい、ありがとうございます。</p>

	では、「5」をつけられた委員の方は、何かご説明いただけますでしょうか。
委員	こちらの申請団体は、具体的な目標値を掲げていることと、それから本市でのいろいろな取組について、もう既に他市での実績もあるということも鑑みまして「5」とつけさせていただきます。
会長	では、「4」をつけられた他の委員でも今のご説明に関連して何かコメントいただける委員の方はいらっしゃいませんかでしょうか。
委員	はい、加点事項の中の利用者サービス向上のための IS09001 のシステムに準ずるような計画とか、セルフモニタリングやアンケートについて、実施方法の記載はあるんですけども、そこで得られた意見とか要望をどういうふうに具体的に反映していくのかということについての記載がちょっと不十分かなと思いましたので「4」にしました。
会長	他の委員はいかがでしょうか。
委員	私も「4」の少し下を行くんですが、教養娯楽費の実効性というのは少し疑問なんですけども、目標として掲げておられることを評価して「4」をつけました。
会長	はい、ありがとうございます。 幾つかご意見が出ましたので、他の先生方のご意見を踏まえて自分の評価を変えてみようと言われる先生はいらっしゃいませんかでしょうか。  (意見等なし)  では、従来どおりということで考えますと4、4、3、5、4ということで平均は「4.0」になりまして、評価としては「4.0」ということになりそうですが、これでご異議ございませんでしょうか。  (異議なし)  はい、ありがとうございます。 では、申請団体1の「②の(イ)事業提案・改善に関する提案」については評価を「4.0」と決めたいと思います。

<p>会 長</p>	<p>次に申請団体2ですが、ここもばらつきがありますね。5、4、3、4、4 ということで「5」と「3」とが出てきます。 まず「5」をつけた委員の方、ご説明をいただけますでしょうか。</p>
<p>委 員</p>	<p>説明しますと、ここはいろいろな事業提案をたくさんしていただいていると ところで、他と比較しても提案数がありましたし、具体的でもあったので「5」 をつけました。</p>
<p>会 長</p>	<p>では、「3」をつけられた委員の方、コメントを何かいただけますでしょうか。</p>
<p>委 員</p>	<p>いろいろ提案はされていたんですけれども、ちょっと実現性が低いと言いま すか、そういうところが質疑のときには確認できませんでしたので、「3」に しております。</p>
<p>会 長</p>	<p>はい、ありがとうございます。 他の先生方でこの箇所に関して何か付け加えてご発言いただける先生おられ ませんかでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>では、今意見が出ましたので自分の評価を変えてみようかと思われる委員の 方はいらっしゃいませんか、</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>では、従来どおりということでさせていただきますと5、4、3、4、4と いうことになりまして、平均としては「4.0」ということになりませんが、評価 を「4.0」と決めることについてご異議ございませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(異議なし)</p> <p>はい、ありがとうございます。 では、申請団体2の「②の(イ)事業提案・改善に関する提案」については 評価を「4.0」と決めさせていただきます。</p>
<p>会 長</p>	<p>では、申請団体3です。ここは5、5、4、5、4ということで「4」か</p>



	<p>「5」かで拮抗しておりますので、ここについて委員の先生方、コメントをいただけますでしょうか。</p>
委員	<p>デジタル・ディバイドの情報格差がある人に対応しますとか、自主事業を拡大しますとか、すごく団体の意思から湧き出たような提案をしていただいているところを評価しました。</p>
会長	<p>他にここは配点の大きなところなので、できるだけ皆さんのご意見を聞きたいところなんです、何かコメントいただける委員の方はいらっしゃいませんか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>そうしますと「5」をつけておられる先生は加点事項が全て満たされており、「4」をつけておられる先生は加点事項全部までは満たされていなかったということですね。何か決め手になるようなものはありませんでしたか、よろしいですか。</p> <p>そうしたら他に付け加えてご意見がなければ、他の委員の方のご意見を聞いた上で自分の評価を変えてみようかと思われた先生はいらっしゃいませんか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、従来どおりで変更なしといたしますと5、5、4、5、4で「4」と「5」が中心になりますので「4.5」というふうに決めたいと思いますが、「4.5」とすることにご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>では、申請団体3の「②の(イ)事業提案・改善に関する提案」については評価を「4.5」と決定させていただきます。</p>
会長	<p>では続きまして、3.「施設の管理に関する事項」に移ります。ここも配点は大きなところではあります。</p> <p>まず申請団体1につきましては4、4、3、4、3ということで「3」と「4」で拮抗しているというところになりますので、「3」にした、「4」にしたということについてコメントいただける委員の方はおられませんか。</p>

	<p>(意見等なし)</p> <p>では、他の委員の評価を見て、自分の評価を変えてみようと思われた委員はおられませんか、</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、従来どおりといたしますと4、4、3、4、3で平均に近い「3.5」と決めることとなりますがご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>では、申請団体1の3.「施設の管理に関する事項」の評価は「3.5」と決まさせていただきます。</p>
会 長	<p>次の申請団体2へ移りまして、ここが3、3、2、3、2ということで「2」と「3」で拮抗はしているという状況ですけれども、他と比べて少し低めですから、ここはコメントをいただきたいところです。「2」をつけられた委員の方、理由についてご説明いただけますでしょうか。</p>
委 員	<p>これは専門職の資格要件について把握が不十分であるというところがありましたので、その点を評価して「2」につけております。</p>
会 長	<p>資格要件の理解ができていないのではないかということですね。</p> <p>もうお一人の委員が「2」をつけておられますので理由についてご説明いただけますか。</p>
委 員	<p>確認事項の26の設備機器の建築設備の点検・保守についてが、質疑の中でも少し不安があるなというのと、あと、2つの事業者と一緒にやっている共同事業者だったと思うんですけども、実際に運営をしていく方の事業者と施設の管理をしていく事業者の方が、何か大きく仕事を切り分けている感じがして、あまりに役割分担をしっかりとし過ぎていて、どれほどの連携が取れながらできるのかなというところに、少し疑義が残ってしまいましたので「2」にしました。</p>

会 長	では、「3」をつけておられる委員の方で何かご説明いただける方いらっしゃいませんか。
委 員	大きな企業体が2つ寄っているというところで、意思の疎通ができていないというか専門分野を主張するあまりに片方は、例えば人員についてオーバースペックであるとしていたり、片方は予算を縮小しようとしているところや、ゴミの削減、省エネのところ、利用者に十分な満足を与えないで、自分たちの工夫というよりは外に向けているような、少しずつしわ寄せがここに来たのかなということで、「3」をつけました。
会 長	他の委員はいかがですか。
委 員	他の委員がおっしゃっているマイナス点的なこともあるなというのも、実際自分が評価をつけているときにも思っていたんですが、一応、加点事項に該当するところも多少あると思ったので、その辺りをプラスマイナスし、「3」をつけました。
委 員	私も質疑のところ、不安なところ、人員の配置などについて不十分だなと思ったところもありましたけども、「2」をつけるまではどうかということもあったので「3」をつけました。
会 長	<p>では、ここは全員のご意見を伺わせていただきましたので、皆さんの意見を踏まえて自分の評価を変えようかと思われた先生はいらっしゃいますでしょうか、</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>よろしいですか。従来どおりで構いませんか。</p> <p>では、3、3、2、3、2ということになりますと平均が「2.5」ということになります。「2.5」と決めることについてご異議ございませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(異議なし)</p> <p>では、申請団体2の3.「施設の管理に関する事項」の評価は「2.5」と決めさせていただきます。</p>

会 長	では、申請団体3へ移りまして、ここはまた少しばらつきがあるところで す。5、4、3、4、5ということで「5」と「3」が出てきております。ま ず「5」の評価をつけられた理由について何かコメントいただけますでしょ うか。
委 員	確認事項は全て満たされているなど思いましたし、加点事項についても、ど の項目も具体的な提案が分かりやすく示されているなど感じましたので「5」 にしました。
委 員	私も「5」をつけているんですけども、加点事項が満たされているかとい うのはチェックをいたしまして、ほぼ全部について触れておられるところだっ たと判断いたしましたので「5」をつけました。
会 長	では、「3」をつけた委員の方はいかがでしょうか。
委 員	加点事項は特になかったと思いましたので、過不足ない状況で確認事項のみ というふうにしております。
会 長	はい、ありがとうございます。 では、他に「4」をつけられた委員の方でコメントいただける先生はいらっ しゃいませんか。
委 員	確認事項も加点事項もおおむね網羅しているんですけども、1点、予防保 全の考え方についての提案が少し足りなかったので「4」になりました。
会 長	ありがとうございます。 他に付け加えてご発言いただける委員の方はいらっしゃいませんか、  (意見等なし)  よろしいですかね。では各委員のご意見をいただきましたので、それを踏ま えて自分の評価を変えてみようと思われた方はいらっしゃいませんか。  (意見等なし)  では、5、4、3、4、5ということで評価としては「4.0」ということにな ります。「4.0」と決めることについてご異議ございませんでしょうか。

	<p>(異議なし)</p> <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>では、申請団体3の3.「施設の管理に関する事項」の評価は「4.0」と決めさせていただきます。</p>
会 長	<p>続きまして、項目の4「情報公開及び個人情報保護の措置に関する事項」です。申請団体1につきましては3、4、3、3、3ということで、お一人だけ「4」をつけておられるという状況になります。「4」をつけられた委員の方、コメントいただけますでしょうか。</p>
委 員	<p>ここは情報公開と個人情報の保護というところで、一般的には必ずクリアするところだと思うんですけども、100パーセント、万全ではないけれども、加点事項の記載があるというところで「4」をつけました。</p>
会 長	<p>「3」をつけられた委員の方で特にここは「3」とすべきだというご発言やコメントはありませんでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、今のご意見も踏まえた上で、自分の評価を変えようかと思われた委員の方はいらっしゃいませんかでしょうか。</p>
委 員	<p>私は、加点事項にあたりと判断したんですけども、判断を改めて「3」にいたします。</p>
会 長	<p>よろしいですか。</p>
委 員	<p>はい。</p>
会 長	<p>では、全員が「3」ということになりますので、評価としては「3.0」ということとなります。「3.0」とすることについてご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p>

	<p>では、申請団体1の4.「情報公開及び個人情報保護の措置に関する事項」については評価を「3.0」と決めさせていただきます。</p>
会 長	<p>続きまして、申請団体2については5、4、3、3、5ということでここも「3」と「5」が出てきております。「3」の方から聞きましょうか、「3」をつけられた委員の方、何かコメントはありますでしょうか。</p>
委 員	<p>確認事項は満たされていると思ひまして、ただ加点事項までは満たされているかは、どうかと思ったので「3」にしました。</p>
会 長	<p>他に「3」をつけられた委員の方、理由について何かございますでしょうか。</p>
委 員	<p>特段の加点にあたるようなものが詳しく書かれているような状況ではなかったと思ひまして「3」にしました。</p>
会 長	<p>では、逆に「5」をつけられている委員の方、理由をご説明いただけますでしょうか。</p>
委 員	<p>私は加点事項について、いずれも具体的に提案が示されているなど感じたので「5」にしました。</p>
委 員	<p>私も加点事由に関しては、ここに書いてある加点事項は、満たされているなど思ったので「5」をつけております。</p>
会 長	<p>他にご意見や付け加えて何かコメントはございませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>では、他の委員の方のご意見を踏まえて自分の評価を変えてみようと思われた方はいらっしゃいませんか、</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>では、従来どおりということになりますと5、4、3、3、5ということで評価は「4.0」ということになりそうですが、ここを「4.0」と決めることについてご異議ございませんでしょうか。</p>

	<p>(異議なし)</p> <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>では、申請団体2の4.「情報公開及び個人情報保護の措置に関する事項」については評価を「4.0」と決めさせていただきます。</p>
会 長	<p>では、申請団体3へ移りまして、ここは4、4、3、3、4ということで「3」と「4」で拮抗しています。そうしますと平均は「3.5」となりそうなのですが、ここについて、ご発言いただける委員の方はいらっしゃいませんか、</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、他の先生の評価を踏まえて、自分の評価を変えてみようと思われる委員の方はいらっしゃいませんか、</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、従来どおりにいたしますと4、4、3、3、4ということで平均は「3.5」ということになりそうですが、「3.5」と決めることについてご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>では、申請団体3の4.「情報公開及び個人情報保護の措置に関する事項」については評価を「3.5」と決めさせていただきます。</p>
会 長	<p>残り2項目ですね。</p> <p>では、続きまして5.「緊急時における対策に関する事項」です。</p> <p>申請団体1は4、4、3、4、4です。</p> <p>「3」をつけておられる委員の方、何かコメントをいただけますでしょうか。</p>
委 員	<p>加点事項の具体的対応体制、対応方法というような具体性がないと思ひまして、確認事項だけは満たしているというふうになりました。</p>

<p>会 長</p>	<p>他の委員の方で、何かコメントあるいはご説明いただける方はいらっしゃいませんか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、今のご発言あるいは評価の付け方を見て自分の評価を変えようかと思われた委員の方はおられませんでしょうか、</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、平均を取りますと「3.8」になりますので評価としては「4.0」となりそうですが、「4.0」と決めることについてご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>では、申請団体1の5.「緊急時における対策に関する事項」は「4.0」と決めさせていただきます。</p>
<p>会 長</p>	<p>次に申請団体2へ移りますと4、5、3、4、4ということで「3」と「5」が出てきております。</p> <p>では、まず「5」をつけておられる委員の方、理由について何かコメントいただけますでしょうか。</p>
<p>委 員</p>	<p>緊急時の対策で、ちゃんと考えているところがあるなということ、特に私は、ポイントとして参集要員や基準を設定しているというところで、普段もそういうふうにいるいろいろな決めごとをして仕事を進めておられるという印象もあって、加点事項を十分持っているなということで「5」をつけました。</p>
<p>会 長</p>	<p>では、「3」をつけられた委員の方、ご説明いただけますでしょうか。</p>
<p>委 員</p>	<p>これも先ほどと一緒に、具体的にどう動くのかということまでは書かれていなかったように思いましたので「3」にしております。</p>
<p>会 長</p>	<p>では、他の委員の方で、今の点に関して何かコメントいただける方はいらっしゃいますでしょうか、</p>



	<p>(意見等なし)</p> <p>では、今、お聞きいただきました意見あるいは皆さんの評価の付け方を見て自分の評価を変えようかと思われた方はいらっしゃいませんか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、従来どおりということで行きますと4、5、3、4、4ということで平均は「4.0」ということになります。評価を「4.0」と決めることについてご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>では、申請団体2の5.「緊急時における対策に関する事項」の評価は「4.0」と決めさせていただきます。</p>
会 長	<p>では、申請団体3へ移りまして、皆さま方の評価は4、5、3、4、3ということでここも「3」と「5」が出てきておりまして、「5」をつけた委員の方、ご意見をお聞きしたいと思います。</p>
委 員	<p>避難訓練は具体的に決めておられるということだとか、その内容で地域の役職の方とお話をなさっていると聞きまして。他には、災害時に駐車場を開放するだとか、地域の声を聞いて回るだとか、今、十二分に取り組んでいる様子も踏まえて提案しておられるなというところで「5」にしました。</p>
会 長	<p>では、「3」をつけておられます委員の方、ご説明をいただけますでしょうか。</p>
委 員	<p>私は加点事項の具体的な体制とか対応方法に関する記載内容がわからなかったと思いましたので「3」にしています。</p>
会 長	<p>記載内容が加点事項を満たしていなかったということですかね。</p>
委 員	<p>そうですね、はい。</p>
会 長	<p>他の委員はいかがでしょうか。</p>

委員	私も、加点事項にあたるようなものが不足していると思ったんですけど、今の他の委員の方のご意見を聞いて質疑の話を思い出しました。確かに駐車場を利用するなどのお話をされていたので、「4」に変更したいと思います。
会長	よろしいでしょうか。
委員	はい。
会長	では、「4」にされるということになりました。 他の委員の方で自分の評価を変えようかと思われた方はいらっしゃいますでしょうか。  (意見等なし)  では、そうしますと皆さんの評価は4、5、4、4、3ということになりまして、これは平均が何点になるんですかね。
事務局	「4.0」になります。
会長	では、そうしますと評価としては「4.0」になるようですけども、「4.0」とすることにご異議ございませんでしょうか。  (異議なし)  ありがとうございます。 では、申請団体3の5.「緊急時における対策に関する事項」の評価は「4.0」と決めさせていただきます。
会長	最後、6.「その他」に移ります。 申請団体1は4、4、5、4、4ということで、お一人が「5」をつけておられまして、他が「4」ということになります。 「5」をつけられた委員の方、この点についてご説明いただけますでしょうか。
委員	私は外国人の利用も想定されていたということと、それと配慮の行き届いた運営を考えておられるなというふうに思いましたので、加点事項を全て満たしていると思って「5」にしています。

会 長	「4」をつけられている委員の方について、ご発言いただける方はいらっしゃいませんか。
委 員	加点事項に対する具体的な数値の提示ですとか、取組の実績があるかなと思いましたが「4」をつけました。
会 長	<p>他にご発言いただける方はおられますか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、今のご意見をお聞きになった上で、あるいは皆さんの評価を見た上で自分の評価を変えようかと思われた方はいらっしゃいませんか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、従来どおりということになりますと4、4、5、4、4ということで評価としては「4.0」ということになりますが、「4.0」と決めることについてご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>では、申請団体1の6.「その他」の評価は「4.0」と決めさせていただきます。</p>
会 長	次に申請団体2に移りますと5、4、5、5、4ということで「5」と「4」が拮抗しておりますので、ご意見をいただける委員の方はいらっしゃいませんか。
委 員	グループ会社の広告を使えるというのはすごく評価が高くて素敵だなと思ったんですけども、ただ他は加点に及ばないなというのと多様な世代に対応するイベントをしたいという言葉もあって、なかなかいいなと思ったんですけども、予算計上がされていないというところで、提案だけに終わるんじゃないかなというところで、「4」にしました。
会 長	他の委員の先生方で何かコメントいただける方はいらっしゃいませんか。

	<p>(意見等なし)</p> <p>では、今の意見なども踏まえて自分の評価を変えようかと思われた方はいらっしゃいませんか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、従来どおりといたしますと5、4、5、5、4で評価としては「4.5」に決められそうですが、「4.5」とすることにご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>では、申請団体2の6.「その他」の評価は「4.5」と決めさせていただきます。</p>
<p>会 長</p>	<p>最後、申請団体3については5、5、5、4、4ということで、ここも「4」か「5」かというところになります。この点について、何かコメントいただける委員の方はいらっしゃいませんかでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>特にございませんか。</p> <p>では、他の委員の方の評価の付け方を見て自分の評価を変えようかと思われた方はいらっしゃいませんか。</p> <p>(意見等なし)</p> <p>では、従来どおりにいたしますと5、5、5、4、4ということで評価は「4.5」ということになりそうですが「4.5」と決めることについてご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>では、申請団体3の6.「その他」の評価は「4.5」と決めさせていただきます。</p>

	す。
会 長	以上で、全ての要求事項ごとの評価が決定したということになります。事務局の方で、評価の得点化をお願いします。
事 務 局	はい。評価の得点化をいたしますので、しばらくお待ちください。なお、得点化で少しお時間をいただきますので、一旦こちらで休憩を取っていただいて19時30分に再開をさせていただきたいと思っておりますので、よろしくお願いたします。
	＜休憩＞
	＜委員会再開＞
事 務 局	それでは、得点化が完了しましたので、「評価結果」を共有させていただきます。
	＜画面共有＞
事 務 局	<p>まず、「事業計画に関する内容審査」の表をご覧ください。委員会でご決定いただいた要求事項ごとの「評価」と、その要求事項の配点に、評価に応じた乗率をかけた「得点」を記載しております。要求事項ごとの得点はご覧のとおりとなりまして、合計得点は60点満点中、申請団体1が42.15点、申請団体2が42.30点、申請団体3が50.30点となっております。</p> <p>次に、指定管理料の額に対する得点については、40点満点中、申請団体1は20.00点、申請団体2は25.32点、申請団体3は20.37点となっております。</p> <p>次に、事業計画に関する内容審査に対する得点と、指定管理料の額に対する得点の合算による総合評価点につきましては、資料の最下段の表に記載しております。</p> <p>申請団体1、社会福祉法人リベルタが62.15点、申請団体2、ラ・サンテひらかた共同事業体が67.62点、申請団体3、株式会社ビケンテクノが70.67点となり、申請団体3、株式会社ビケンテクノが第1位となっております。</p> <p>最後に、「評価内容」について、ご説明いたします。委員の皆様からご提出いただきました評価コメントについて、申請団体ごとにまとめたものでございます。</p> <p>それでは、順に読ませさせていただきます。</p>
事 務 局	<p>申請団体1、社会福祉法人リベルタ。</p> <p>申請団体は他市での豊富な管理運営実績を有しており、高齢者の福祉の拠点</p>

	<p>づくり、孤立防止に関する地域への働きかけや認知症予防への取組、外国人の利用を想定した取組など、これまでの実績と経験に基づく一歩踏み出した提案がされるなど、本施設の果たすべき役割を理解されていた。職員の働き方に関する配慮がされているなど、組織の在り方にこれから必要な要素が盛り込まれている点についても評価できる。</p> <p>また、本施設の利用者数増加に関し具体的数値目標を掲げ、その実現に向け、高齢者の生きがいがづくりや社会参加をめざす連続講座や新規イベント案などを積極的かつ豊富に提案するなど、本施設の魅力を向上させようとする意気込みが強く感じられた。</p> <p>一方で、その豊富な事業提案の実現可能性について、スタッフへの負担が生じるのではないかと懸念が残った。また、本市ならではの特色のある事業やイベントの提案、本施設の利用促進に繋がるSNSの活用策についての具体的な提案があれば、なお良かった。</p>
事務局	<p>続いて、申請団体2、ラ・サンテひらかた共同事業体。</p> <p>代表団体は本施設を過去30年以上にわたり管理運営した十分な実績があることに加え、今回は社会福祉事業を専門とする団体と施設管理を専門とする企業が共同事業体を構成していることから、豊富な知識と経験に基づく説得力のある提案がなされており、サービスの向上と安定的な運営が期待できる。</p> <p>また、市内での事業を多数行っているため、地元のニーズに合わせた企画や地域の様々な事業所等との連携が期待でき、利用者の増加や世代間交流に資する各種事業提案も、更なる活性化に向けては少し物足りなさがあるものの、魅力ある提案が見受けられた。</p> <p>一方で、人件費に関する予算の実効性について懸念が残るほか、電気利用におけるデマンドカットの提案による利用者の満足度への影響も考えられる。また、相談・指導を行う有資格者の人員配置や、本市提示の仕様をオーバースペックとし独自の効率的な点検体制等が提案されている点などにおいて、仕様書の要求事項が遵守されるか、懸念が残る。</p>
事務局	<p>最後に、申請団体3、株式会社ビケンテクノ。</p> <p>お客様第一主義という経営理念と職員の満足度を大切にするという組織のあり方から、魅力ある事業運営が期待できる。あわせて、現指定管理者として、本施設の長所や課題等を熟知し、高齢者福祉の観点のみならず、高齢者と子育て世代を結びつける世代間交流など、地域活動推進の観点からも周辺施設との連携事業を提案するなど、枚方地域の特色を生かした具体的で実現性の高い企画が提案されていることも評価できる。</p> <p>また、公平性の観点から、施設の平等利用やバリアフリーへの積極的な取り</p>

	<p>組みも見受けられ、クレーム等への速やかな対応の実績とトラブルに対する一連の取り組みを前向きに捉えている姿勢も高評価である。</p> <p>一方で、施設の老朽化や保全についての提案に関して、もう少し積極的な提案があればなお良かった。また、高齢者の地域生活を支援する地域包括支援センター等との連携をより推進していくことで本施設の更なる活性化にも取り組んでもらいたい。</p>
事務局	<p>以上でございます。</p> <p>以上の内容審査の得点、指定管理料の額に対する得点、それらを合計した総合評価の点数、評価コメントにつきましては、本日の委員会で答申をいただいた後に、市の方で必要な手続きを行った上で、最終的に市ホームページ等で公表する予定としております。</p> <p>評価結果についての説明は以上です。</p>
会長	<p>申請団体の最終的な評価については、後程、委員の皆様からご意見を頂戴したいと思いますが、まずはただいまの事務局からの説明に対して、ご質問、ご意見がありましたらお願いします。</p> <p style="text-align: center;">(意見等なし)</p> <p>1位が決まりましたので、先ほど読んでいただきました評価コメントに関して、ビケンテクノの評価コメントに、1位となったことを示すために、次の文章を追記してはどうかと考えています。『こうしたことから総合的に判断し、他の申請団体よりも優れた提案内容であると評価できる』という一文を追記してはどうかと考えています。追記することにご異議ございませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>では、こちらの方でその文章を足すということによろしいでしょうか。入れ方については会長、副会長にご一任いただければと思います。</p> <p style="text-align: center;">(異議なし)</p>
会長	<p>それでは、評価結果を踏まえた指定候補者の選定について、申請団体の3、株式会社ビケンテクノが総合評価で第1位となりましたが、この点も含め、評価結果につきまして、この1位の団体を指定候補者と選定して良いかどうか、</p>

	我々が答申するのに相応しい団体と言えるかどうか、委員の皆さまからお一人ずつ、ご意見をいただきたいと思ひます。
委員	今現在、本施設の管理運営をされておられて、その長所や課題を1番ご理解されているように思ひますし、事業計画書やプレゼンテーションを見聞きいたしました中で、他の2社に比べて最も安定感と信頼性を感じたというところを評価し、申請団体3を指定候補者とするには異存はないというふうに考えました。以上です。
委員	申請団体3ですけれど、お客様第一という考え方と、この団体で好きな言葉が職員の体と心の幸福を願っている、大切にしているというところがすごくいいところだと思います。職員が気持ちを込めて働けるという環境にあるのかなというところで、魅力ある事業運営が期待できると考えております。また、地域に根差しているだとか自主事業が魅力的だとか子育て世代と結びつけるだとか、発想も豊かなのでふさわしいと思っております。
委員	私の個人的な評価の中でも申請団体3がトップでございましたので、納得の結果であります。やはり5年間管理運営をされていて、その総括をされた上での次の5年間ということで、スムーズにいろいろな改革とか取組とかそういったものに移っていただけるのかなという期待もあり、やっていただければというふうに思っております。
委員	申請団体3は、ご自身の言葉でプレゼンテーションをされるので、すごく話が聞きやすいと言ひますか、誠実さを感じると言ひますか、何でも腹を割ってお話をしてくださるような、質疑応答のときもそうだったんですけども、そういった姿勢からも好感が持てるなと思ひています。
委員	5年間の実績に基づいて、実施可能性が高い提案を色々な種目で提案されているなというふうに思ひました。もう一つ、非常にプレゼンテーションを聞いていても、資料を拝見していても実際に事業に取り組んでいる人がきちんとかういう企画を書いているんだろうなという感じや、管理者側と実行する側がかけ離れていないような印象を持ちまして、全体的にすごく運営がクリアに示されていると思ひましたし、明快に具体的な提案がされているなと思ひましたので、申請団体3にお任せしたら安心だなという感じがいたしました。
会長	はい、ありがとうございます。 それでは、評価結果について資料のとおり決定し、株式会社ビケンテクノを



	<p>枚方市総合福祉センターの指定候補者に選定することにご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ご異議なしと認めます。</p> <p>よって、評価結果は資料のとおりとし、株式会社ビケンテクノを枚方市総合福祉センターの指定候補者に選定することと決めます。</p>
会 長	<p>それでは、次に移ります。</p> <p>案件(2)「答申について」を議題とします。</p> <p>本選定委員会の選定結果を答申するに当たり、事務局の方で、一般的な案はありますか。</p>
事 務 局	<p>恐れ入りますが、答申書(案)として作成いたしましたのでご覧ください。</p> <p>今回の答申書(案)は、これまでの選定の答申で使用された一般的な形式で作成しております。</p> <p>では、私の方で読み上げさせていただきますので、ご確認をお願いします。</p>
事 務 局	<p>令和6年 月 日。</p> <p>枚方市長、伏見隆様。</p> <p>枚方市総合福祉センター指定管理者選定委員会、会長。</p> <p>のちほど自署させていただきます。</p> <p>枚方市総合福祉センター指定候補者選定に係る答申書(案)。</p> <p>本委員会に対して諮問のあった枚方市総合福祉センター指定候補者の選定について、慎重に審議した結果、下記のとおり答申します。</p> <p>なお、市においては、答申を十分に尊重し、枚方市総合福祉センター指定候補者を枚方市総合福祉センター指定管理者に指定するための手続を取られるよう要請します。</p> <p>記。</p> <p>枚方市総合福祉センター指定候補者。</p> <p>所在地、大阪府吹田市南金田2丁目12番1号。</p> <p>団体名称等、株式会社ビケンテクノ。</p> <p>代表取締役社長、梶山龍誠。</p> <p>以上でございます。</p>
会 長	<p>ただいま事務局から答申書(案)を読み上げていただきましたが、委員の皆様</p>

	<p>様、いかがでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>では、異議なしとお聞きしましたので、ただいまの答申書(案)のとおり答申することに決めます。</p>
会 長	<p>続きまして、案件(3)その他について、事務局から何かありますか。</p>
事 務 局	<p>事前に皆様にお配りさせていただきました申請団体の資料一式につきましては、委員会終了後、回収させていただきたいと存じます。大変お手数ですが、前回の委員会で、お渡しした着払伝票を使用して、事務局に返送いただきますようよろしくお願いいたします。</p>
会 長	<p>それでは、本日の日程は全て終わりましたので、以上を持ちまして、第3回枚方市総合福祉センター指定管理者選定委員会を閉会いたします。</p>