

## 評価結果（市立枚方宿鍵屋資料館）

事業計画に関する内容審査 配点600点

要求事項	配点ウェイト	申請団体1	申請団体2
<b>1. 申請団体の経営方針等に関する事項</b>	<b>10%</b>	<b>47.76</b>	<b>43.92</b>
①経営方針 1. 設立目的、経営実績、組織の状況及び運営方針の具体的な説明がなされているか 2. 育児休業、介護休業等育児又は家族介護を行う労働者の福祉に関する法律に規定される休業制度が確保されているか	5%	21.60	21.60
②指定管理者の指定を申請した理由 3. 申請した理由が、団体経営方針との関係を踏まえ明確に示されているか	2%	10.32	8.64
③経営の継続性・安定性 4. 国税、市税（市内に事業所を有する者）に係る徴収金を完納しているか 5. 財務状況の健全性、運営体制、同種施設の運営実績等から、施設の安定的な管理運営を期することができるか。 6. 申請時において3年以上、団体として本施設と同規模ないしそれ以上の規模の施設の管理運営事業の実績があるか	3%	15.84	13.68

2. 施設の経営方針に関する事項	60%	296.40	142.20
①施設の現状に対する考え方及び将来展望 7. 施設の設置目的等を踏まえた現状認識及び今後の方向性が明確に提案されているか 8. 文化財保護の観点から施設利用・維持管理の提案がされているか	10%	46.80	33.60
②施設運営に関する計画 ア)利用者への対応等サービス向上に関する計画 9. 利用者に対する接遇対応向上について提案されているか 10. 利用者が安全に利用できるよう施設内で発生するトラブルへの対応方法等について提案されているか 11. 利用者等の安全・秩序維持のための適切な対応方法について提案されているか 12. セルフモニタリング及び利用者等に対するアンケートの実施について提案されているか	10%	49.20	30.00
イ)施設の利用の向上に関する計画 13. 施設の利用の向上に関する計画が提案されているか 14. 関係法令及び本市条例・規則を遵守し、施設の設置目的に沿った運営計画が提案されているか 15. 鍵屋資料館を活用した講座・イベントが提案されているか	15%	75.60	32.40
ウ)資料の収集・保存・調査・研究・展示に関する計画 16. 枚方宿に関する文化財その他資料の収集、保存、調査研究に関する計画が提案されているか 17. 常設展示、企画展などの展示計画が提案されているか 18. 常設展示、企画展などに関連する講座等が提案されているか	15%	79.20	27.00
エ)管理経費に関する計画 19. 利用料金の収入見込額及び指定管理料(指定管理料にあつては、提案上限額を下回り、かつ適正な額)が提案されているか	10%	45.60	19.20

<b>3. 施設の管理に関する事項</b>	<b>15%</b>	<b>53.40</b>	<b>31.80</b>
<p>①職員配置に関する計画</p> <p>20. 適正な人員配置が提案されているか</p> <p>21. 学芸員について民俗文化財に詳しいものと近世史に詳しいものの複数が配置できているか</p> <p>22. 公正採用への対応として、大阪府公正採用選考人権啓発推進員設置要綱、又は大阪労働局公正採用選考人権啓発推進員設置要綱に基づき、「公正採用選考人権啓発推進員」を設置しているか</p> <p>23. 障害者法定雇用率が達成されているか(申請段階で未達成の場合は、本施設における雇用をはじめ、雇用率が達成できるよう事業計画書で提案されているか)</p> <p>24. 業務に従事するものが、人権について正しい認識を持って業務を遂行できるよう、人権研修について提案されているか</p> <p>25. 男女雇用機会均等法に基づくセクシャルハラスメント防止対策について提案されているか</p>	10%	34.80	22.80
<p>②施設の維持管理に関する計画</p> <p>26. 関係法令及び本市条例・規則を遵守し、施設の設置目的に沿った管理計画が提案されているか</p> <p>27. 建築設備全般に係る点検・保守を適切に実施し、機能保全・利用者への安全、快適な環境が提案されているか</p> <p>28. 施設内で生じた廃棄物の適切な一時保管、搬出、処理の提案がされているか</p> <p>29. 備品管理に当たり、台帳の整備並びに責任所在について提案されているか</p> <p>30. 環境に配慮した管理運営を目指し、ごみの削減、省エネルギー等具体的に事業計画で提案されているか</p>	5%	18.60	9.00
<b>4. 情報公開及び個人情報保護の措置に関する事項</b>	<b>5%</b>	<b>18.00</b>	<b>15.00</b>
<p>情報公開及び個人情報保護の措置に関する事項</p> <p>31. 枚方市情報公開条例の目的等を踏まえ、管理運営事業で保有する情報の公開に関する対応が明確に示されているか</p> <p>32. 枚方市個人情報保護条例の目的等を踏まえ、個人情報の保護に関する必要な措置について明確に示されているか</p>	5%	18.00	15.00

<b>5. 緊急時における対策に関する事項</b>	<b>5%</b>	<b>18.60</b>	<b>13.80</b>
緊急時における対策に関する事項 33. 緊急時・防犯・防災対策の危機管理マニュアル作成等が提案されているか 34. 緊急事態発生時又は発生が予測される場合における常時連絡可能な体制・方策が提案されているか 35. 構成員間(本支社間含む)、市との間におけるリスク分担に対する考え方が明確に示され、かつ考え方に対応した分担内容となっているか	5%	18.60	13.80
<b>6. その他</b>	<b>5%</b>	<b>21.60</b>	<b>12.60</b>
その他 36. 利用者サービスを維持・向上させる具体的な取組みについて提案されているか 37. 施設の利用促進に繋がる広報活動等について具体的な実施計画が提案されているか	5%	21.60	12.60
<b>得点合計(A) ※全委員の配点合計(600点満点)</b>	<b>100%</b>	<b>455.76</b>	<b>259.32</b>

指定管理料の額 配点400点(1位の額を400点とする)

項 目	申請団体1	申請団体2
提案された指定管理料(単位:円)	116,890,000	120,000,000
指定管理料の得点(B) 【 $400 - 400 \times (\text{提案額} - 1\text{位の額}) / 1\text{位の額}$ 】(400点満点)	400.00	389.36

○総合評価点

項 目	申請団体1	申請団体2
総合評価点(A+B)	855.76	648.68
順位		2

## ○評価内容

### 【申請団体①】

申請団体は、枚方市の文化観光振興の課題を明確に捉え、地域に密着した活動を行っている団体で、申請理由が明確に示されており、開館以来当施設を管理運営してきた実績に基づき堅実かつ具体的な提案がなされている。

安定的な入館料、参加費収入を目した効率的な管理運営が提案されており、施設の特性を活かした自主事業との相乗効果による効率的な増収が期待できる。また、業務のモニタリング・アンケートによる利用者ニーズを重視した効果的で実現性の高い提案や、限られた所管資料を有効に活用できるよう工夫した展示計画、関連講座等が提案されている。施設の運営に関して、学芸員に業務が集中することも考えられるが、他の職員のバックアップなど、職員全体で協力しながら施設を運営していこうとする姿勢がみられ好印象である。

これらのことから、他の申請団体より優れた提案内容であると評価する。

今後、大広間への椅子席の導入や、施設ボランティアの育成、外国語リーフレットの作成、利用促進に繋がる広報活動等について積極的に進めてほしい。また、近年の文化財の保護・活用をめぐる状況の変化にも意識を高め、施設の長寿命化及び予防保全の考え方に基づいた修繕計画や、歴史や文化への関心を開く入口となるような新しい視点での事業展開を期待する。

### 【申請団体②】

専門職員が中心となり、地域の文化遺産をわかりやすく人々に紹介するという、市民の声を意識した経営方針及び申請理由が示されている。他施設運営の経験を活かした提案がなされているものの、施設の現状把握や、枚方のどのような歴史や文化等を枚方市民に向けて伝えるのかという視点が乏しい。

提案内容については、文化財保護の観点や、集客を意識している点は評価できる。また、建物そのものやその造りの魅力を伝える提案は新しい観点といえるが、講座・イベントの内容や、申請者ならではの提案、施設の魅力を活かした提案など、全体的に具体性に乏しい。

収支予算書が年度ごとに作成されておらず、間違いが見受けられるなど信頼性に欠ける。また、募集要項や基本仕様書を細部まで理解できているか疑問を感じる部分も認められた。