

## 評価結果（都市公園有料施設）

事業計画に関する内容審査 配点600点

要求事項	配点ウェイト	申請団体1	申請団体2	申請団体3
<b>1. 申請団体の経営方針等に関する事項</b>	<b>10%</b>	<b>47.04</b>	<b>37.68</b>	<b>36.96</b>
①経営方針 1. 設立目的、経営実績、組織の状況及び運営方針の具体的な説明がなされているか 2. 育児休業、介護休業等育児又は家族介護を行う労働者の福祉に関する法律に規定される休業制度が確保されているか	6%	26.64	22.32	22.32
②指定管理者の指定を申請した理由 3. 申請した理由が、団体経営方針の関係を踏まえ明確に示されているか	2%	10.56	6.96	6.72
③経営の継続性・安定性 4. 国税、市税(市内に事業所を有する者)に係る徴収金を完納しているか 5. 財務状況の健全性、運営体制、同種施設の運営実績等から、施設の安定的な管理運営を期することができるか 6. 申請時において、団体として運動施設(運動広場・テニスコート・バレーボールコート)及びプールの管理運営事業の実績が2年以上あるか	2%	9.84	8.40	7.92
<b>2. 施設の経営方針に関する事項</b>	<b>60%</b>	<b>316.80</b>	<b>264.60</b>	<b>230.40</b>
①施設の現状に対する考え方及び将来展望 7. 施設の設置目的等を踏まえた現状認識並びに今後の方向性が明確に提案されているか	5%	26.40	18.60	18.60
②施設運営に関する計画 ア)管理経費・管理体制の提案 8. 利用料金の収入見込額及び指定管理料(指定管理料にあっては、提案上限額を下回り、かつ、適正な額)が提案されているか 9. 利用料金制度の導入を受けて、新たな利用者サービスの向上、施設運営における経営努力や創意工夫に関する計画が提案されているか 10. 関係法令及び本市条例・規則を遵守し、施設の設置目的に沿った運営計画が提案されているか	15%	79.20	50.40	55.80
イ)事業提案・改善提案 11. 市民がスポーツに気軽に親しめる環境づくり、スポーツを通じた健康づくりスポーツに関する情報発信など、施設の利用向上について具体的に提案されているか 12. 地域スポーツ活動の充実、障害者のスポーツ活動への支援など、市民の多様なニーズに対応した取組みについて具体的に提案されているか 13. 施設の利用促進につながる広報活動等について具体的な実施計画が提案されているか	30%	158.40	151.20	111.60
ウ)利用者対応提案 14. 利用者に対する接遇対応向上について具体的に提案されているか 15. 利用者の平等使用を確保するための基本方針が示されているか 16. 利用者が安全に使用できるよう施設内で発生するトラブルへの対応方法等について提案されているか 17. 利用者等の安全・秩序維持のための適切な対応方法について提案されているか 18. 利用者サービス及び利用者の利便性の向上のため、セルフモニタリング及び利用者等に対するアンケートの実施について提案されているか	10%	52.80	44.40	44.40

<b>3. 施設の管理に関する事項</b>	<b>20%</b>	<b>93.60</b>	<b>81.60</b>	<b>62.40</b>
施設の管理に関する事項 19. 基本仕様書に示した資格を必要とする業務に有資格者を配置するとともに、適正な人員配置でのローテーション及び業務分担など計画内容が提案されているか 20. 建築設備全般に係る点検・保守を適切に実施し、機能保全・使用者への安全、快適な環境が提案されているか 21. 施設内で生じた廃棄物の適切な一時保管、搬出、処理の提案がされているか 22. 備品管理に当たり、管理簿の整備並びに責任所在について提案されているか 23. 環境に配慮した管理運営を目指し、ごみの削減、省エネルギー等具体的に事業計画で提案されているか 24. 公正採用への対応として、大阪府公正採用選考人権啓発推進員設置要綱、又は大阪労働局公正採用選考人権啓発推進員設置要綱に基づき、「公正採用選考人権啓発推進員」を設置しているか 25. 障害者法定雇用率が達成されているか（申請段階で未達成の場合は、本施設における雇用をはじめ、雇用率が達成できるよう事業計画書で提案されているか） 26. 業務に従事するものが、人権について正しい認識を持って業務を遂行できるよう、人権研修について、提案されているか 27. 男女雇用機会均等法に基づくセクシュアル・ハラスメント防止対策について提案されているか	20%	93.60	81.60	62.40
<b>4. 情報公開及び個人情報保護の措置に関する事項</b>	<b>4%</b>	<b>16.32</b>	<b>16.32</b>	<b>17.28</b>
情報公開及び個人情報保護の措置に関する事項 28. 枚方市情報公開条例の目的等を踏まえ、管理運営事業で保有する情報の公開に関する対応が明確に示されているか 29. 枚方市個人情報保護条例の目的等を踏まえ、個人情報の保護に関する必要な措置について明確に示されているか	4%	16.32	16.32	17.28
<b>5. 緊急時における対策に関する事項</b>	<b>6%</b>	<b>25.92</b>	<b>24.48</b>	<b>24.48</b>
緊急時における対策に関する事項 30. 緊急時及び防犯・防災対策の危機管理マニュアル作成等が提案されているか 31. 緊急事態発生時又は発生が予測される場合における常時連絡可能な体制・方策が提案されているか 32. 構成員間（本支社間含む）、市との間におけるリスク分担に対する考え方が明確に示され、かつ考え方に対応した分担内容となっているか	6%	25.92	24.48	24.48
<b>得点合計(A) ※全委員の配点合計(600点満点)</b>	<b>100%</b>	<b>499.68</b>	<b>424.68</b>	<b>371.52</b>

指定管理料の額 配点400点(1位の額を400点とする)

項 目	申請団体1	申請団体2	申請団体3
提案された指定管理料(単位:円)	134,914,000	135,242,000	117,570,000
指定管理料の得点(B) 【400-400×(提案額-1位の額)÷1位の額】(400点満点)	340.99	339.88	400.00

○総合評価点

項 目	申請団体1	申請団体2	申請団体3
総合評価点(A+B)	840.67	764.56	771.52
順位	1	3	2

## ○評価内容

### 【申請団体1】

枚方市に根ざしたスポーツ施設・プール施設の管理運営実績のある共同事業体で、豊富な経験と実績があり、安定感が感じられる。また、それらの管理運営実績を踏まえ、より一層の充実を図ろうとする姿勢がうかがえる。

枚方市のスポーツ推進の現状を深く理解したうえで、豊富かつ実現可能性のある提案がなされており、安定感とともに熱意と意欲が感じられる。また、市内スポーツ団体や、関係機関・団体との連携が図られ、地域スポーツや健康づくりの中核施設としての役割を踏まえた内容となっている。

また、施設の管理については、利用者の声を踏まえた記述が見られなかったものの、老朽化など、現状の問題点や課題を把握したうえで詳細な修繕計画がたてられており、この点についても評価できるものである。

これらのことから、他の団体よりも優れた提案内容であると評価する。

なお、地域スポーツの充実を図る提案が多く盛り込まれているが、これらについてはスポーツ振興を担う市民の育成も含めて実行していただきたい。また、今後は、事業計画の提案内容を着実に実現するとともに、現在の開場時間・時季以外の利用なども含め、潜在的な利用者を掘り起こすための情報発信など、さらなる活性化を目指した管理運営がなされることを期待する。

### 【申請団体2】

大阪府内を中心にスポーツ施設・プール施設の管理運営に実績のある共同事業体で、それらの実績に基づき、非常に安定した管理運営システムを有している。

提案内容については、団体の強みであるネットワークを活かし、例えば、健康マルシェ、健康カフェ、星空観察会など、スポーツ以外の健康増進や利用者拡大を進める新たな活用策により、幅広い関心を持った利用者呼び込みのための提案を含め、多種多様な提案がなされており、この点については評価できる。また、利用者間のトラブル時の対処など、施設運営面についてもこれまでの実績を踏まえた内容と思料され、信頼感がある。

しかしながら、枚方市ならではの提案にやや新鮮味が欠けるほか、枚方市のスポーツ推進施策や施設の現状認識に不十分な面が見受けられ、施設の具体的課題・問題点を踏まえた改善提案に物足りなさがある。

### 【申請団体3】

全国各地において、スポーツ施設・プール施設に係る管理運営実績があり、なおかつ、スポーツクラブ運営のノウハウやアスリート育成・活用について高いポテンシャルを有している団体である。

指定管理以外の民間施設の運営を手掛けているので、その実績に基づく新たな提案については、興味深いものも多く見受けられた。

収益増加策が豊富であり、季節外、時間外の利用について、ナイトプールなど、斬新で、最近の流行を取り入れた話題性のある提案内容は評価できる。

しかしながら、施設の現状や枚方市のスポーツ推進施策に関する理解も含め、人員配置や駐車場の運営方法など枚方市が求めている内容から離れた提案などもあり、募集要項、基本仕様書を理解しているか疑問を感じる点が見受けられた。また、自社営業によるランチエリアの運営提案については、実現可能性はあるものの、この提案による収益に多くを頼る内容となっており、事業性が伴わないときのリスクに対する対処方法にも問題があるように思われた。