

総合型放課後事業の現状と今後の取り組みについて

学校教育部 教育支援室 放課後子ども課

1. 政策等の背景・目的及び効果

本市では、全ての児童を対象とした放課後の安全な居場所づくりと小学校入学以降も保護者が安心して就労できる環境の整備を進めるため、令和5年度（2023年度）から全小学校で留守家庭児童会室と放課後オープンスクエアを一体的に運営する「総合型放課後事業」を実施してきたところです。今般、事業の運営状況を把握し、今後の事業の改善に活かしていくため、アンケート調査等を実施しましたので、その内容を報告するものです。また、「児童の放課後を豊かにする基本計画」が令和6年度（2024年度）末をもって終期を迎えることから、国の児童の放課後対策の考え方や新たに子ども家庭庁が策定した「こどもの居場所づくりに関する指針」等を踏まえ、この間の事業に対する課題への対応等を盛り込んだ現計画の後継計画を策定し、子どもたちにとってより良い居場所づくりを目指すものです。

2. 総合型放課後事業の運営状況について

(1) 現状

【留守家庭児童会室】

入室児童数 (R5.4) 4,637人→(R5.12) 3,712人 (925人退室)

※例年、夏休みが終わると高学年を中心に500人程度が退室するのに加えて、
放課後オープンスクエアの認識が高まったことにより退室数が増加しています。

平均登室率 73.2%

低学年(1～3年)の利用が79%、高学年(4～6年)は21%。

R5.4月の待機児童数は6人と前年度の138人から大きく減少しています。

【放課後オープンスクエア】

登録率 38% (7,648人/19,971人) R5.12.25時点 (R5.4) 2,832人 (4,816人増)

低学年(1～3年)の登録が62%、高学年(4～6年)は38%。

留守家庭児童会室と放課後オープンスクエアの併用利用数1,163人

平均参加人数(1校あたり)	4月	6月	夏休み	9月	12月
留守家庭児童会室	81人	76.3人	64.9人	69人	61人
放課後オープンスクエア	12.2人	25.2人	24.1人	25.6人	25人

【枚方子どもいきいき広場】

土曜日を基本に、各校区で地域団体やNPO等により、地域の特色や多様性を生かしたプログラムの提供を実施。実施団体には活動実績等に応じた補助金を交付しています。

令和5年度（2023年度）実施予定回数：12回～48回/校

平均参加数7.3人～86人/校、参加延べ人数25,055人（R5.12末時点）

（2）アンケート調査

調査の趣旨	総合型放課後事業は保護者アンケート等の調査を実施し、その結果を基に、運営内容の向上に努めることになっており、満足度とニーズを把握するため、全校で児童と保護者を対象にアンケート調査を実施しました。
実施日	令和5年（2023年）12月22日（金）～令和6年（2024年）1月4日（木）
実施方法	インターネット
対象者	留守家庭児童会室入室児童と保護者、放課後オープンスクエア登録児童と保護者
周知方法	入退室管理システム「コドモン」で一斉周知

事業	対象	総数	回答数	回答率
留守家庭児童会室	児童	3,712	1,649	44.4%
	保護者	3,712	1,768	47.6%
放課後オープンスクエア	児童	7,648	1,460	19.1%
	保護者	7,648	1,840	24.1%

※総数については、児童1人あたり保護者1名の登録としているため同数となっています。

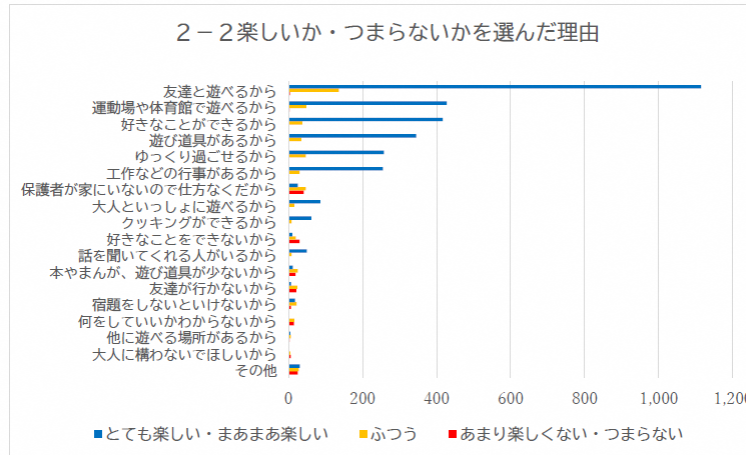
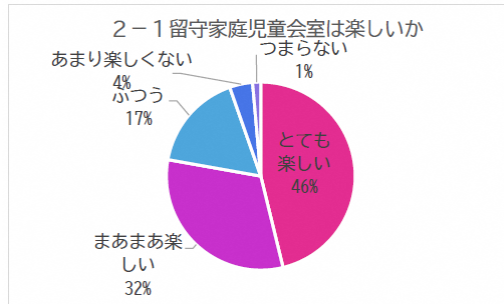
【アンケート調査のまとめ】

事業	対象	肯定的な回答	どちらでもない回答	否定的な回答
		楽しい・まあまあ楽しい 満足している、まあまあ満足している	ふつう どちらともいえない	あまり楽しくない、つまらない やや不満がある、不満がある
留守家庭 児童会室	児童	78%	17%	5%
	保護者	87%	8%	5%
放課後オープン スクエア	児童	70%	22%	8%
	保護者	78%	16%	6%

全体的には、肯定的に答えた家庭が高い数値となりましたが、否定的な回答もあることから、それらの理由を分析し、改善すべき点について、運営の改善に努めます。また、学校ごとの割合も分析し、各児童会室にフィードバックして運営の見直しを行います。

【留守家庭児童会室】満足度（抜粋）

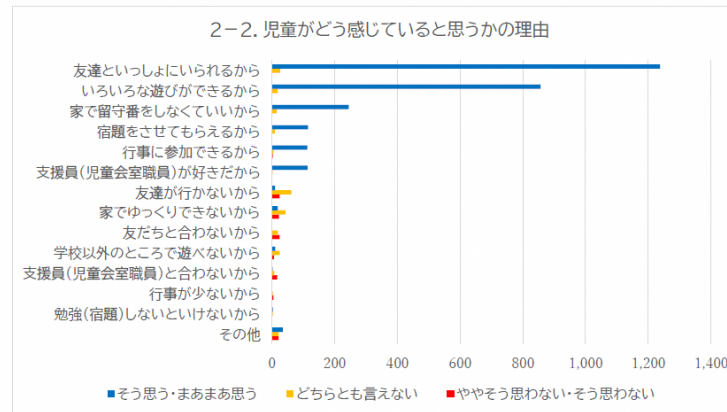
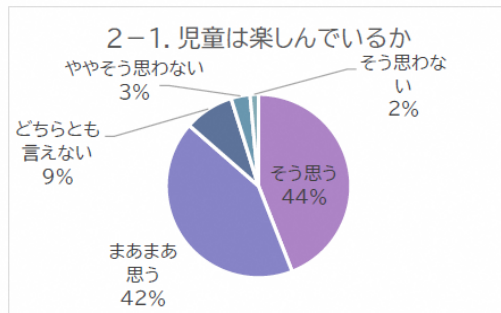
児童



とても楽しい・まあまあ楽しいを選んだ理由は、友だちと遊べるからが一番多く、運動場や体育館で遊べるから、好きなことができるからが次いで多くなっています。遊び道具があるから、ゆっくり過ごせるから、工作などの行事があるからも多くの回答がありました。その他の意見としては、みんなで遊べる、おやつが食べられる、クッキングができるといった回答がありました。

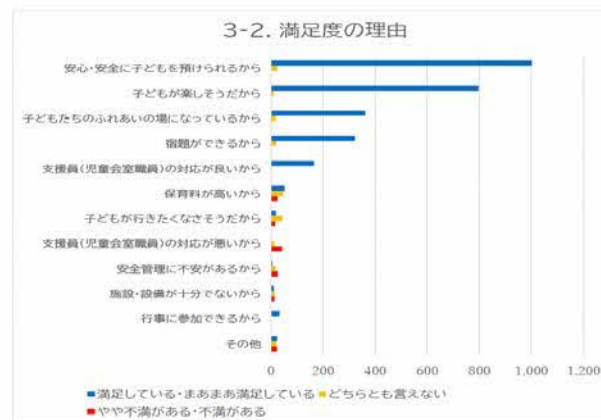
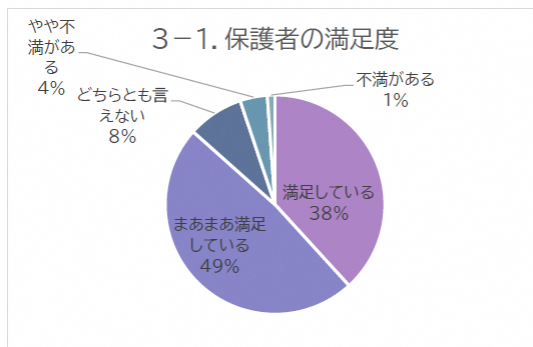
ふつうと答えた理由は、友だちと遊べるからが一番多く、運動場や体育館で遊べるから、好きなことができるからが次いで多くなっていますが、一方で保護者が家にいないので仕方なくだからといった回答や友だちがいけないからといった回答もありました。あまり楽しくない・つまらないと答えた理由は、保護者が家にいないので仕方なくだからが一番多く、好きなことをできないから、友だちが行かないから、本やまんが、遊び道具が少ないからと続きます。その他の意見としては、落ち着かない、先生が怖い、下の子をみないといけいないなどの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該室に伝えて対応を求めています。

保護者



そう思う・まあまあ思うを選んだ理由は、友だちと一緒にいられるからが一番多く、いろいろ遊べるから、家で留守番をしなくていいからが次いで多くなっています。宿題をさせてもらえるから、行事に参加できるから、支援員が好きだからも多くの回答がありました。その他の意見としては、帰宅時間を柔軟に変えられる、広いグラウンドで遊べるからといった回答がありました。

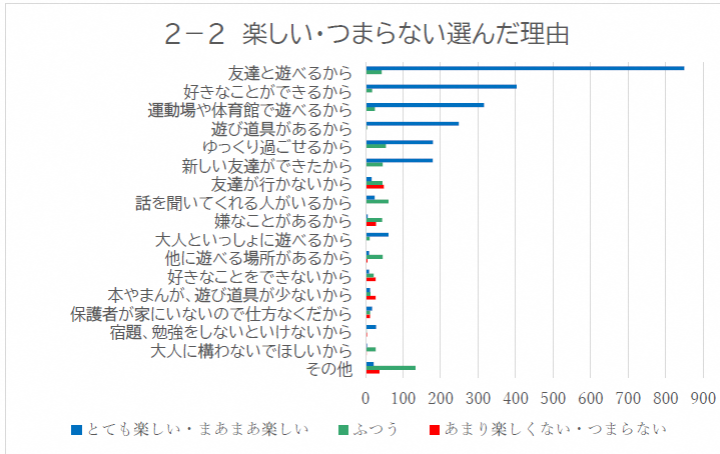
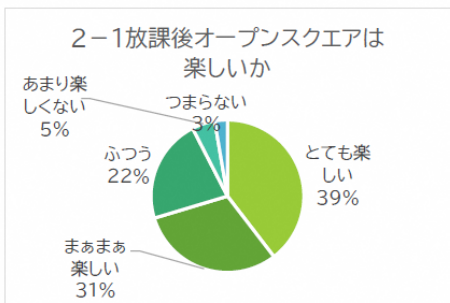
どちらとも言えないと答えた理由は、友達が行かないからが一番多く、家でゆっくりできないから、学校以外のところで遊べないからが次いで多くなっています。ややそう思わない・そう思わないと答えた理由は、友だちと合わないからが一番多く、友だちが行かないから、家でゆっくりできないから、支援員(児童会室職員)と合わないからと続きます。その他の意見としては、いじわるされる、騒がしいから落ち着かない、遊びが制限されるなどの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該室に伝えて対応を求めています。



満足している、まあまあ満足しているを選んだ理由は、安心・安全に子どもを預けられるからが一番多く、子どもが楽しそうだから、子どもたちのふれあいの場になっているから、宿題ができるから、支援員の対応が良いからが次いで多くなっています。その他の意見としては、留守番させなくていいから、問題に対して前向きに取り組んでもらえるといった回答がありました。どちらとも言えないと答えた理由は、保育料が高いからが一番多く、子どもが行きたくないさうだから、安心・安全に子どもを預けられるから、宿題ができるからが次いで多くなっていますが、一方で安全管理に不安があるからといった回答や施設・設備が十分でないからといった回答もありました。やや不満がある・不満があると答えた理由は、支援員(児童会室職員)の対応が悪いからが一番多く、安全管理に不安があるから、保育料が高いから、施設・設備が十分でないからと続きます。その他の意見としては、保育所より見てもらえない、時間管理ができていないなどの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該室に伝えて対応を求めています。

【放課後オープンスクエア】満足度（抜粋）

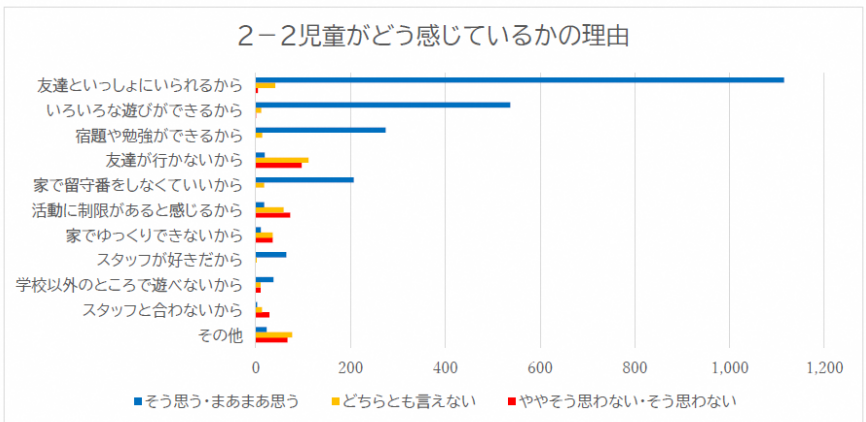
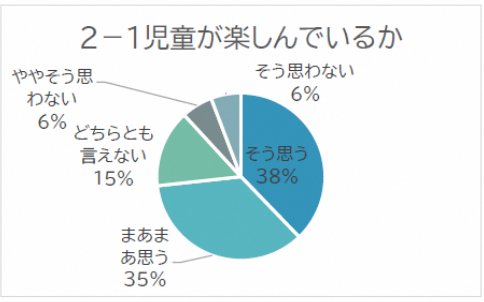
児童



とても楽しい・まあまあ楽しいを選んだ理由は、友だちと遊べるからが一番多く、好きなことができるから、運動場や体育館で遊べるから、次いで多くなっています。遊び道具があるから、ゆっくり過ごせるから、新しい友だちができたらからも多くの回答がありました。その他の意見としては、友だちと宿題ができるからはかどる、いやなことを言われたいからといった回答がありました。

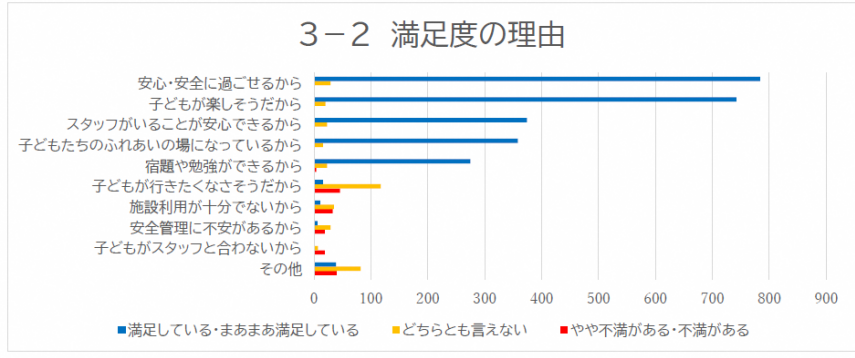
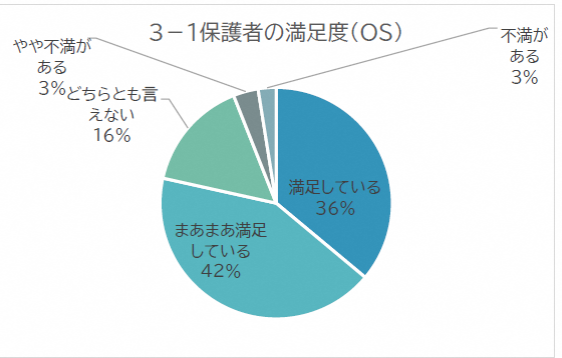
ふつうと答えた理由は、その他が一番多く、その内容は、利用したことがないや、時間的に外遊びができないから、早く家に帰りたいからといった意見がありました。話を聞いてくれる人がいるから、ゆっくり過ごせるから、他に遊ぶ場所があるから次いで多くなっていますが、また、保護者が家不在なので仕方なくだからといった回答や友だちがいけないからといった回答もありました。あまり楽しくない・つまらないと答えた理由は、友だちが行かないからが一番多く、嫌なことがあるから、好きなことをできないから、本やまんが、遊び道具が少ないからと続きます。その他の意見としては、いじわるされる、先生が怖い、などの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該校に伝えて対応を求めています。

保護者



そう思う・まあまあ思うを選んだ理由は、友だちと一緒にいられるからが一番多く、いろいろ遊べるから、宿題や勉強ができるから、家で留守番をしなくていいからが次いで多くなっています。スタッフが好きだからも多くの回答がありました。その他の意見としては、おやつが食べられる、漫画があるからといった回答がありました。

どちらとも言えないと答えた理由は、友達が行かないからが一番多く、活動に制限があると感じるから、家でゆっくりできないから、学校以外のところで遊べないからが次いで多くなっています。ややそう思わない・そう思わないと答えた理由は、友だちが行かないからが一番多く、活動に制限があると感じるから、家でゆっくりできないから、スタッフと合わないからとなっています。その他の意見としては、騒がしいから落ち着かない、一部の子達のマナーが悪く、子どもが行きたがらなくなったなどの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該校に伝えて対応を求めています。



満足している、まあまあ満足しているを選んだ理由は、安心・安全に通わせるからが一番多く、子どもが楽しそうだから、スタッフが安心できるから、子どもたちのふれあいの場になっているから、宿題ができるから、次いで多くなっています。その他の意見としては、気軽に利用できる、兄弟で時間を合わせて帰られる、17-19時がカバーできたらといった回答がありました。どちらとも言えないと答えた理由は、子どもが行きたくなさそうだからが一番多く、安全管理に不安があるからといった回答や施設利用が十分でないからといった回答もありました。やや不満がある・不満があると答えた理由は、子どもが行きたくなさそうだからが一番多く、施設利用が十分でないから、安全管理に不安があるからと続きます。その他の意見としては、タブレットでゲームばかりしている、土曜日や三連休長期に予約しないといけない、注意できていないなどの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該校に伝えて対応を求めています。

(3) モニタリング調査

調査の趣旨	総合型放課後事業の実施状況について、適切な運営が行われているか確認のため、必要に応じて現地検査を行うこととしており、仕様書やマニュアル等に照らして不備があると判断した場合は、随時、運営内容の改善を求め、従事者はそれに応じなければならないものとしていることから、全校でモニタリング調査を行いました。
実施日	令和5年(2023年)10月16日(月)～令和5年(2023年)12月12日(火)
実施方法	職員による現地検査(臨床心理士、保育士、放課後児童支援員、事務職員) チェックリストによる採点評価
対象者	全総合型放課後事業施設
結果	職員による現地調査でチェックリストによる指摘事項を現場にフィードバックし、改善した内容を踏まえ再評価を行いました。各学校の評価については、別紙のとおりですが、児童との関係づくり、保育内容、環境整備、おやつ提供、配慮を要する児童への対応等について、課題が見受けられました。

(4) アンケート調査とモニタリング調査結果への対応

学校ごとにアンケート調査の結果と、モニタリング調査を合わせて分析し、概ね適正な運営がされていることを確認しました。指摘事項があったところについては運営の改善を行うよう指導し、今後、継続して確認していきます。また、モニタリング調査において、環境整備面で課題のあった施設については、現在、策定中の安全計画に児童の安全確保に向けた取り組みを記載し、定期的な点検を行うとともに、保護者にも安全計画を周知します。

3. 総合型放課後事業の新たな計画の策定

(1) 計画策定にあたっての考え方

本市の放課後対策の基本計画である「児童の放課後を豊かにする基本計画」が令和6年度（2024年度）で終期を迎えることから、国の「放課後児童対策パッケージ」や子ども家庭庁が策定した「こどもの居場所づくりに関する指針」を踏まえ、現計画の後継計画を策定します。策定にあたっては留守家庭児童会室や放課後オープンスクエアの更なる効果的・効率的な運営手法や、「枚方子どもいきいき広場」の担い手不足など、現状の課題への対応を盛り込みます。

① 計画の位置づけと計画期間

国の「放課後児童対策パッケージ」や「こどもの居場所づくりに関する指針」等を踏まえ、本市の「こども計画」とも整合を図る必要があることから「こども計画」の期間に合わせた令和7年度（2025年度）から令和11年度（2029年度）までの5年間の計画期間とします。

② ニーズの把握の実施

計画策定に向けて、利用状況等の分析を行うとともに、児童・保護者に利用ニーズの調査を実施します。さらに、こども基本法第11条において、子ども施策を策定・実施・評価するにあたっては、子ども・若者の意見を反映させるために必要な措置を講ずる旨が定められていることから、児童からの意見等を取り入れた計画とします。

③ 計画に盛り込む検討項目（案）

【国の方針等に掲げられている課題】

- ・ 子どもの視点に立った居場所づくり
- ・ 量・質の拡充
- ・ 実施場所の確保
- ・ 人材の確保
- ・ 適切な利用調整
- ・ 居場所における支援の質の向上（研修の実施等）
- ・ 地域人材の活用・活用団体の支援

+

【本市の課題】

- ・ 居場所の環境整備（場所・老朽化対策）
- ・ 幼児期から学童期に渡っての切れ目のない育ちの支援
- ・ 児童の発達過程を踏まえた育成支援
- ・ 民間活力の活用
- ・ 子どもとその保護者に寄り添った施策の充実
- ・ 地域の担い手不足への対応

【計画の事後検証・見直しの手法】

（２）計画の策定体制

「児童の放課後対策審議会」に計画の策定について諮問し、ご意見をいただきながら策定を進めます。

4. 実施時期等（今後のスケジュール）

令和6年（2024年）	2月	教育子育て委員協議会に計画策定について報告
	4月	児童の放課後対策審議会に計画策定について諮問
	5月	ニーズ調査実施
	11月	教育子育て委員協議会に計画についての中間報告
	12月	児童の放課後対策審議会から答申 パブリックコメント
令和7年（2025年）	2月	教育子育て委員協議会に計画（案）について報告
	3月	計画策定・公表

5. 総合計画等における根拠・位置付け

総合計画 基本目標 一人ひとりの成長を支え、豊かな心を育むまち

施策目標15 子どもたちが健やかに育つことができるまち

施策目標16 子どもたちの生きる力を育む教育が充実したまち

枚方市SDGs取組方針



6. 関係法令・条例等

児童福祉法、子ども・子育て支援法、次世代育成支援対策推進法、子どもの貧困対策の推進に関する法律、社会教育法、こども基本法

子ども未来戦略方針「加速化プラン」、放課後児童対策パッケージ

子どもを守る条例

枚方市放課後児童健全育成事業の設備及び運営に関する基準を定める条例

7. 事業費・財源及びコスト

《令和6年度（2024年度）事業費》

児童の放課後対策審議会委員報酬 513千円

※令和6年度（2024年度）当初予算計上予定

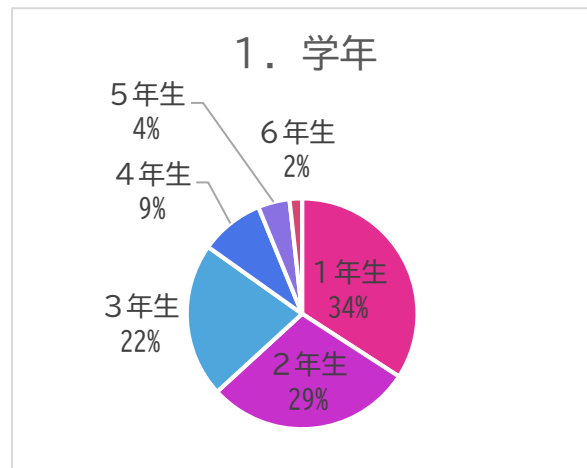
「留守家庭児童会室」子どもアンケートについて

実施日:令和5年12月22日(金)～令和6年1月4日(木)

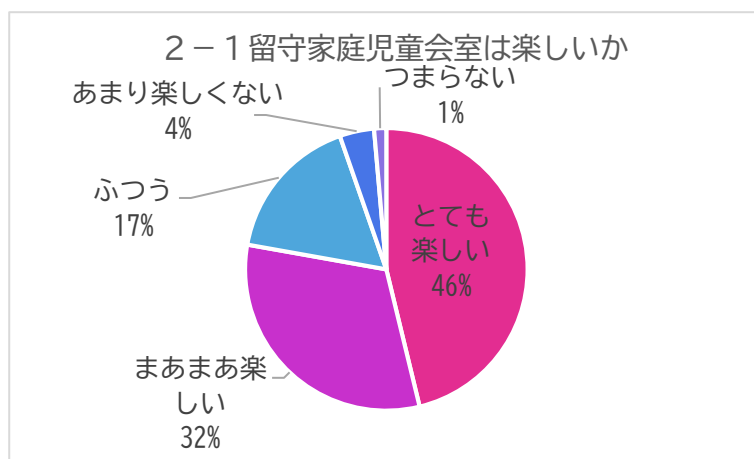
実施方法:インターネット

対象者:留守家庭児童会室入室児童

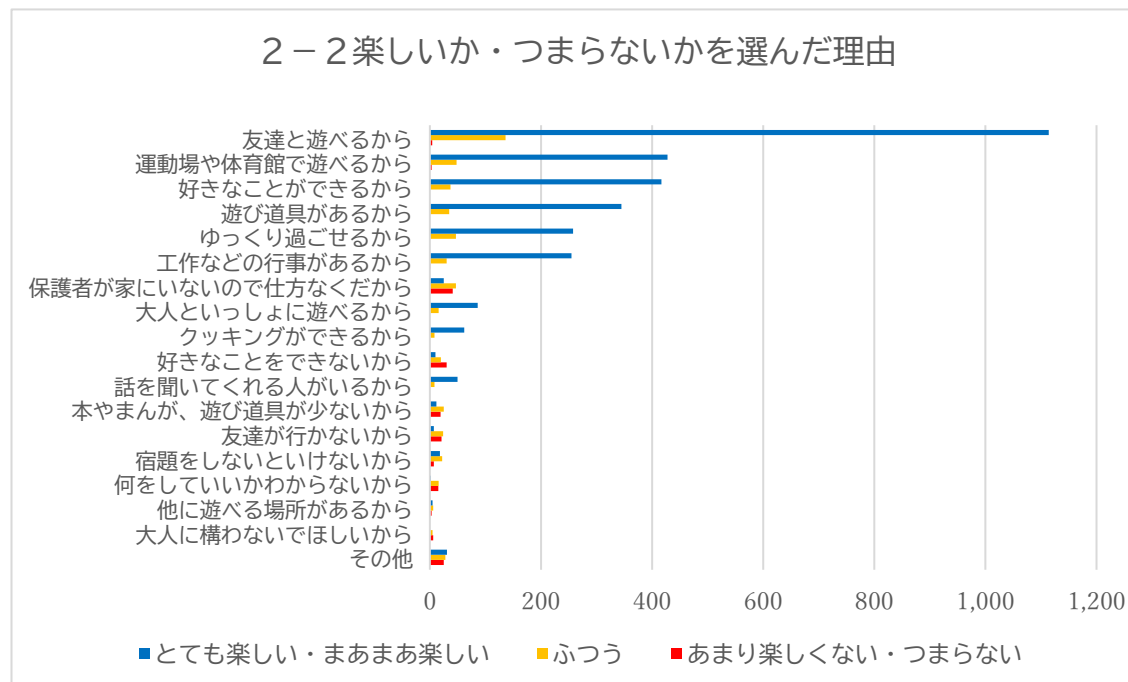
事業	対象	総数	回答数	回答率
留守家庭児童会室	児童	3,712	1,649	44.4%



1. 回答者の学年については、低学年(1～3年)の回答が85%、高学年(4～6年)の回答が15%となっています。



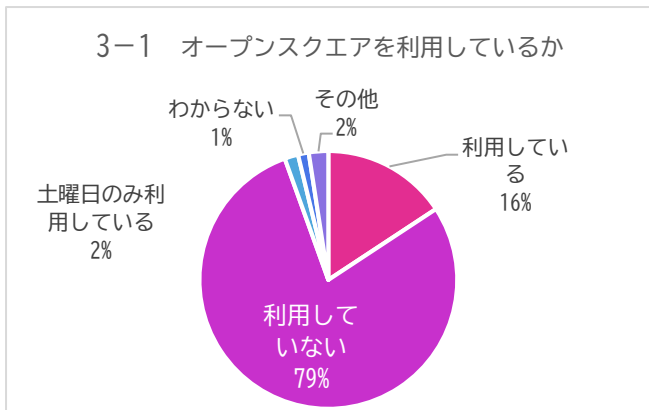
2. 留守家庭児童会室は楽しいかという問いに対し、とても楽しい、まあまあ楽しいと肯定的に答えた児童が78%に対し、ふつうが17%、あまり楽しくない・つまらないと否定的な児童が5%となっています。否定的な意見については、室ごとに分析し、対応します。



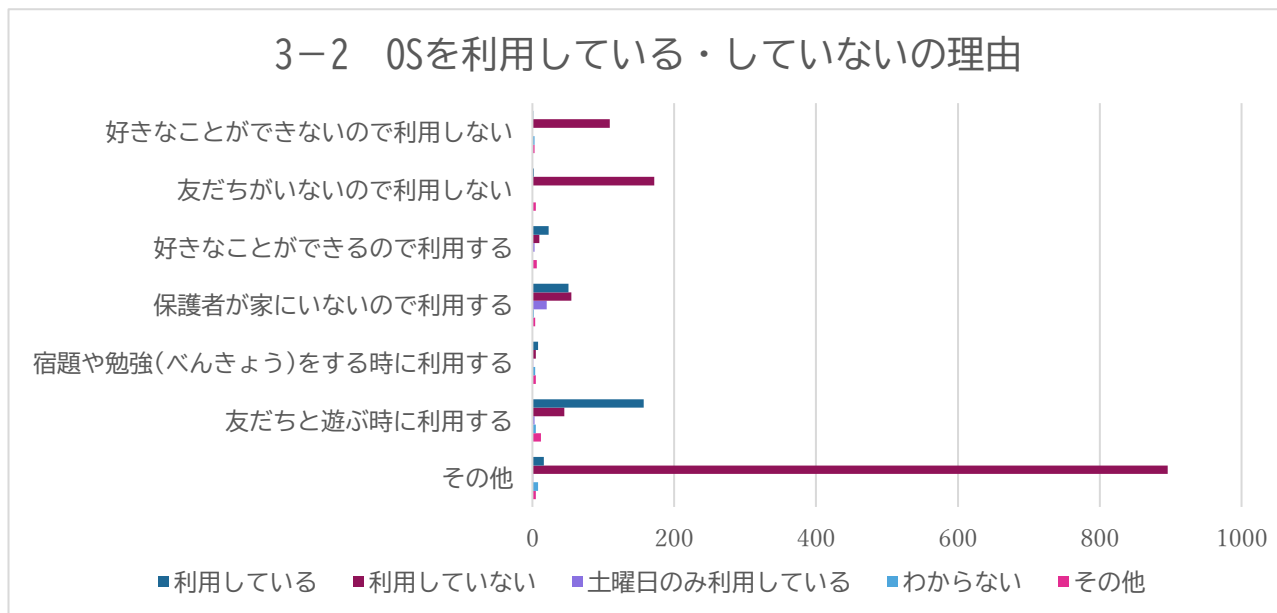
とても楽しい・まあまあ楽しいを選んだ理由は、友だちと遊べるからが一番多く、運動場や体育館で遊べるから、好きなことができるからが次いで多くなっています。遊び道具があるから、ゆっくり過ごせるから、工作などの行事があるからも多く、他の意見としては、みんなで遊べる、おやつが食べられる、クッキングができるといった回答がありました。

ふつうと答えた理由は、友だちと遊べるからが一番多く、運動場や体育館で遊べるから、好きなことができるからが次いで多くなっていますが、一方で保護者が家にいないので仕方なくだからといった回答や友だちがいかないからといった回答もありました。

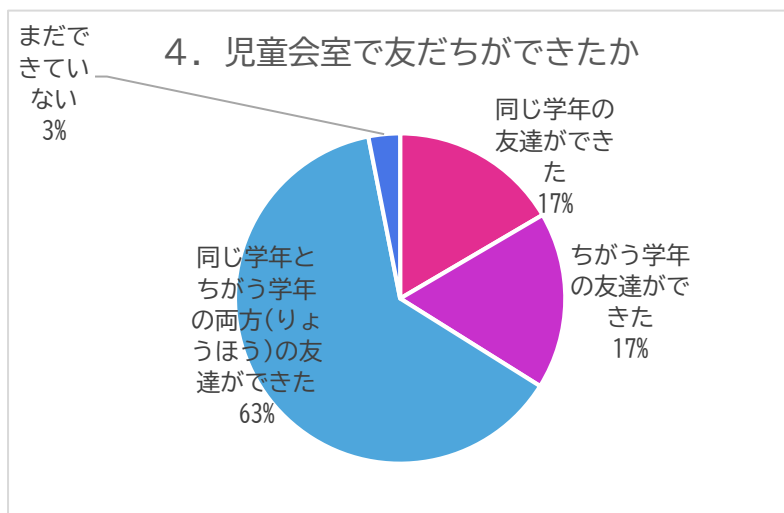
あまり楽しくない・つまらないと答えた理由は、保護者が家にいないので仕方なくだからが一番多く、好きなことをできないから、友だちが行かないから、本やまんが、遊び道具が少ないからと続きます。その他の意見としては、落ち着かない、先生が怖い、下の子をみないといけいないなどの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該室に伝えて対応を求めています。



3-1. 放課後オープンスクエアを利用しているかという問いに対し、利用していないと答えた児童が79%、利用していないが16%、わからないが1%となっています。その他の2%の内容は、登録しているが行ったことがない、1学期だけ行っていた、今後利用するといったものでした。

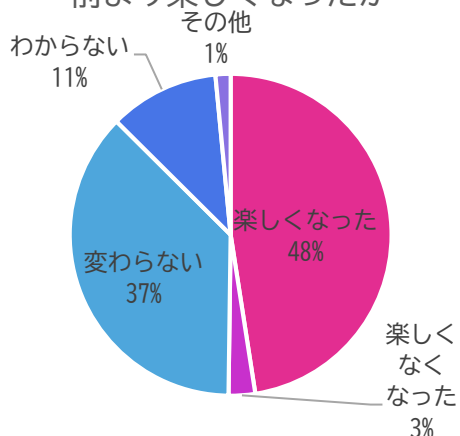


3-2. 放課後オープンスクエアを利用している・いないの理由は、利用している児童は友だちと遊ぶ時に利用するが一番多く、その次に保護者が家にいないので利用する、好きなことができるので利用するとなっています。その他の理由としては、兄弟が利用する、児童会室が嫌だから、好きなおもちゃがあるからといった意見が挙げられていました。利用していない児童はその他が一番多く、その内容は17時までだから、いくタイミングがない、友だちがいつ行くかわからない、学年が小さいからなどが挙げられていました。次に、友だちがいないので利用しない、好きなことができないので利用しないが多くなっています。土曜日のみ利用している児童の理由としては、保護者が家にいないので利用するという回答が一番高くなっていました。わからないという回答のその他の理由は、親の都合、1回だけ利用した、わからないという内容でした



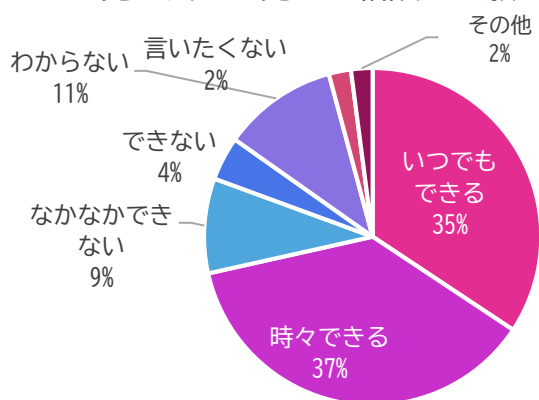
4. 児童会室で友だちができたかという問いに対し、同じ学年と違う学年の両方の友だちができたと答えた児童が63%、ちがう学年の友だちができたが17%、同じ学年の友だちができたが16%、まだできていないが3%となっています。

5. 児童会室に行くことで、学校に行くのが前より楽しかったか



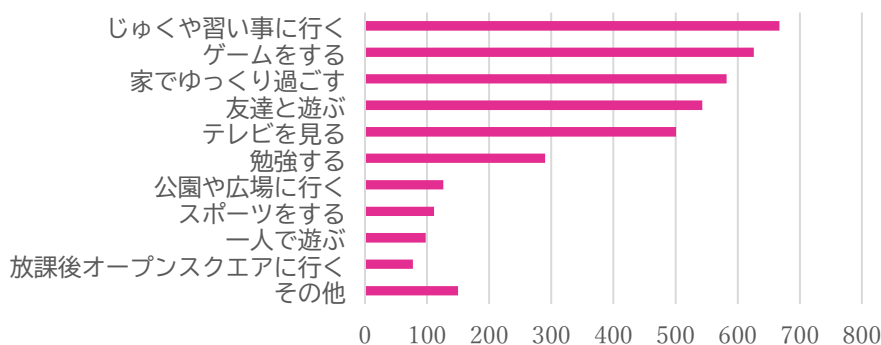
5. 児童会室に行くことで学校に行くのが前より楽しかったかの問いで、楽しかったが48%、次いで変わらないが37%、わからないが11%、楽しくなかった3%、その他が1%となっています。その他の内容は日よってという回答が多くありました。楽しくなかったと答えた意見については、他の意見と相関して室ごとで分析し、対応します。

6. 児童会室の先生に相談やお願いができるか



6. 児童会室の先生に相談やお願いができるかの問いで、時々できるが37%、次いでいつでもできるが35%、と肯定的な意見は72%となっており、なかなかできないが9%、できない4%、わからないが11%、言いたくないが2%、その他が1%となっています。その他の内容は相談することがないという回答が多くありました。なかなかできない、できないといった理由は、恥ずかしいから、時間がない、緊張する、こわいから、忙しそうだからといった意見がありました。言いたくないの内容は、言っても聞いてくれない、いやな思いをさせたくない、はずかしい、面倒だからといった意見がありました。否定的な意見については、他の質問とも合わせて相関して室ごとで分析し、対応します。

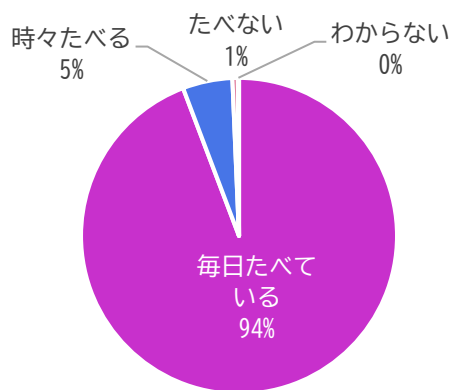
7. 留守家庭児童会室に来る日以外で放課後にしていること



7. 児童会室に来る日以外の放課後の過ごし方については、じゅくや習い事に行く、ゲームをする、家でゆっくり過ごす、友達と遊ぶ、テレビをみるが高くなっています。その他の内容は、児童会室に行っている、わからない、といった意見が多くありました。

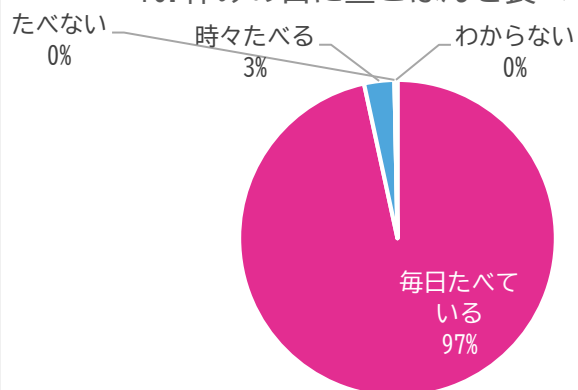
8. 児童会室でしたいことについては、アスレチックやシーソーで遊びたい、バスケットボールや野球をしたい。遊具を増やしてほしい、漫画を増やしてほしい。もっとクッキングをしたい、工作をしたいという意見がありました。また、今のままで良いと答える回答も多くありました。

9. 朝ごはんを食べているか



朝ごはんについて、毎日食べている児童が94%となっており、時々食べるは5%、食べないは1%となっています。また、わからないと答えた児童の割合は0%となっていますが、2人の回答でした。

10. 休みの日に昼ごはんを食べているか



休みの日に昼ごはんを食べているかについて、毎日食べている児童が97%となっており、時々食べるは3%、食べない、わからないは0%となっています。わからないと答えた人は5人、食べないは0人でした。

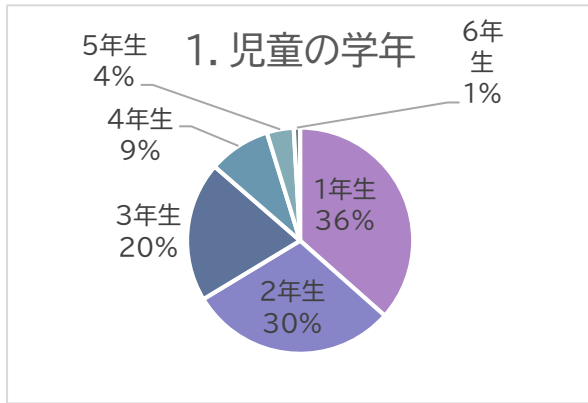
「留守家庭児童会室」保護者アンケートについて

実施日:令和5年12月22日(金)～令和6年1月4日(木)

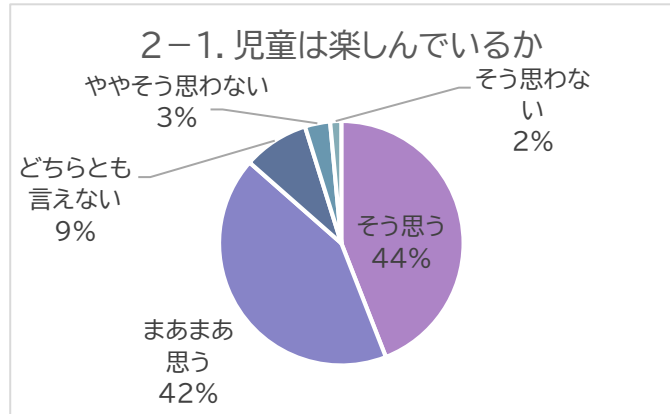
実施方法:インターネット

対象者:留守家庭児童会室入室児童の保護者

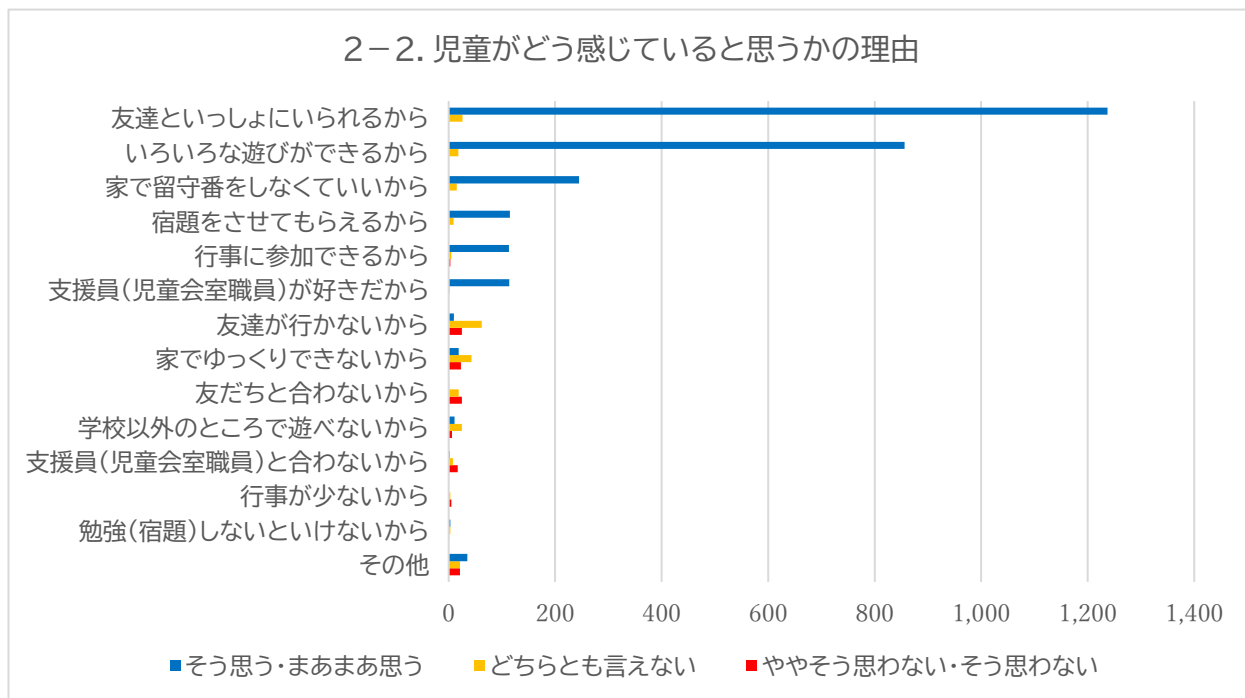
事業	対象	総数	回答数	回答率
留守家庭児童会室	保護者	3,712	1,768	47.6%



1. 児童の学年については、低学年(1～3年)の回答が86%、高学年(4～6年)の回答が14%となっています。



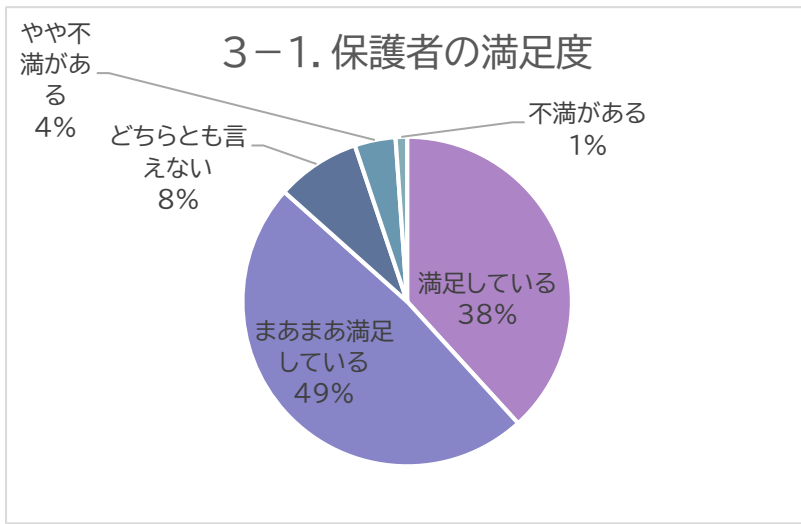
2. 児童は楽しんでいるかという問いに対し、そう思う、まあまあ思うと肯定的に答えた家庭が86%に対し、どちらともいえないが9%、ややそう思わない・そう思わないと否定的な回答が5%となっています。否定的な意見については、室ごとに分析し、対応します。



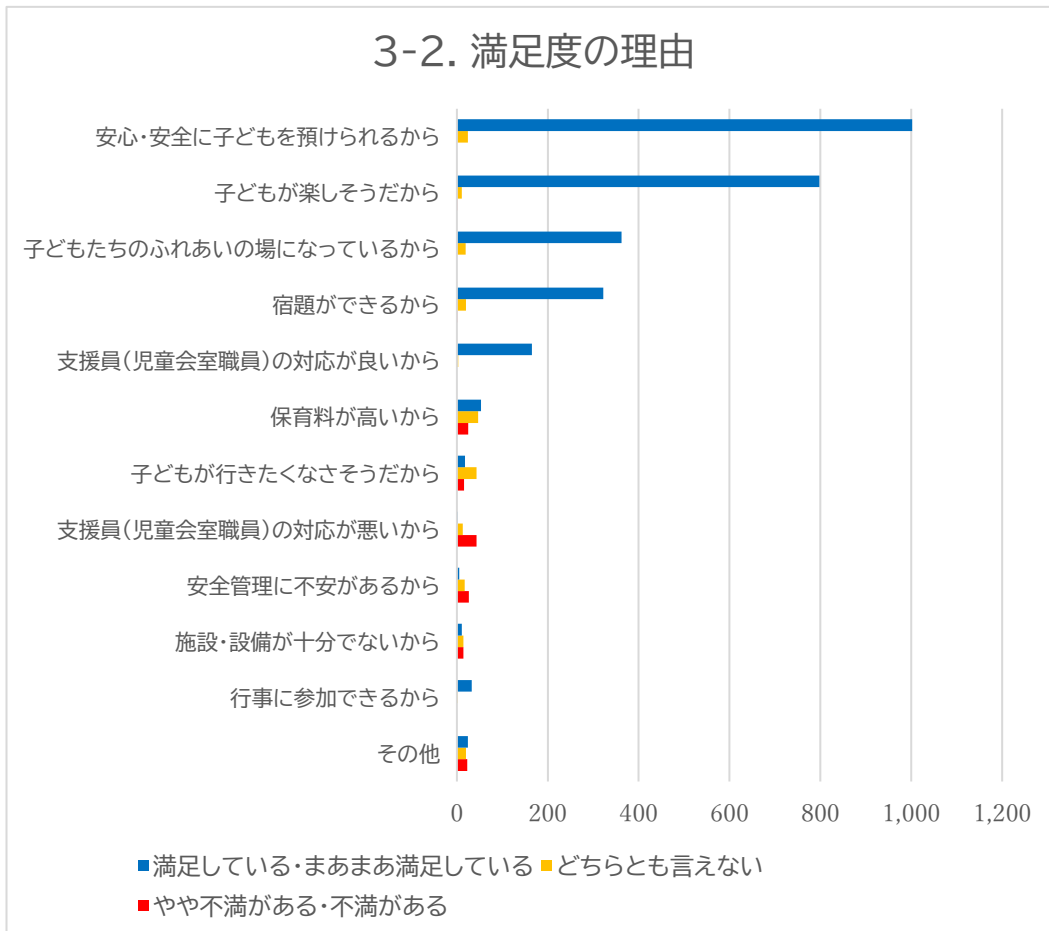
そう思う・まあまあ思うを選んだ理由は、友だちと一緒にいられるからが一番多く、いろいろ遊べるから、家で留守番をしなくていいからが次いで多くなっています。宿題をさせてもらえるから、行事に参加できるから、支援員が好きだからも多くの回答がありました。その他の意見としては、帰宅時間を柔軟に変えられる、広いグラウンドで遊べるからといった回答がありました。

どちらとも言えないと答えた理由は、友達が行かないからが一番多く、家でゆっくりできないから、学校以外のところで遊べないからが次いで多くなっています。

ややそう思わない・そう思わないと答えた理由は、友だちと合わないからが一番多く、友だちが行かないから、家でゆっくりできないから、支援員(児童会室職員)と合わないからと続きます。その他の意見としては、いじわるされる、騒がしいから落ち着かない、遊びが制限されるなどの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該室に伝えて対応を求めています。



3-1保護者は満足しているかという問いに対し、満足している、まあまあ満足していると肯定的に答えた家庭が87%に対し、どちらともいえないが8%、やや不満がある・不満があると否定的な回答が5%となっています。否定的な意見については、室ごとに分析し、対応します。

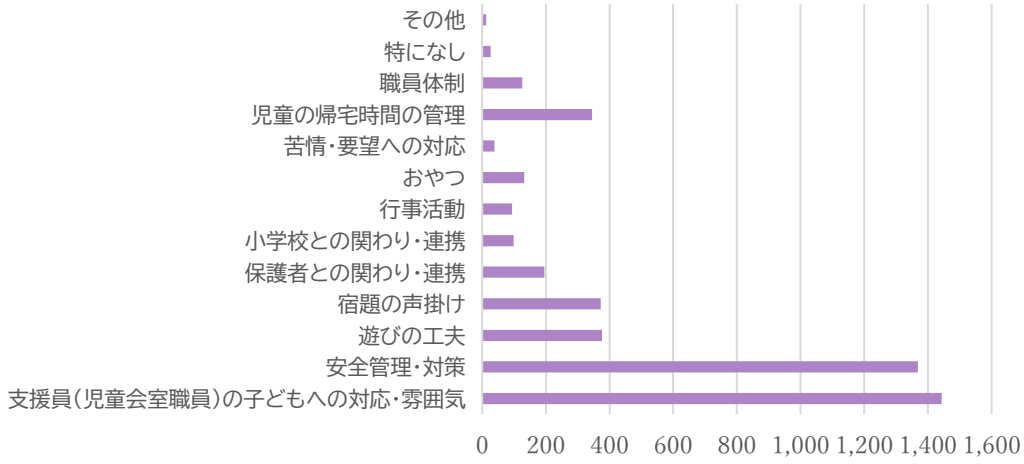


満足している、まあまあ満足しているを選んだ理由は、安心・安全に子どもを預けられるからが一番多く、子どもが楽しそうだから、子どもたちのふれあいの場になっているから、宿題ができるから、支援員の対応が良いからが次いで多くなっています。その他の意見としては、留守番させなくていいから、問題に対して前向きに取り組んでもらえてるといった回答がありました。

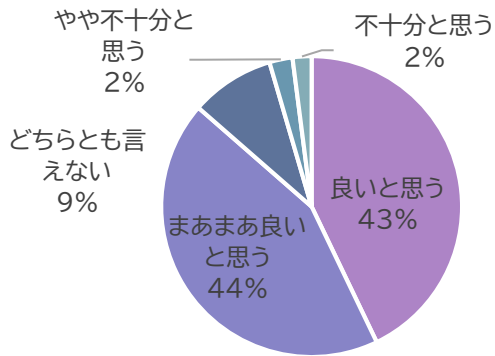
どちらとも言えないと答えた理由は、保育料が高いからが一番多く、子どもが行きたくなさそうだから、安心・安全に子どもを預けられるから、宿題ができるからが次いで多くなっていますが、一方で安全管理に不安があるからといった回答や施設・設備が十分でないからといった回答もありました。

やや不満がある・不満があると答えた理由は、支援員(児童会室職員)の対応が悪いからが一番多く、安全管理に不安があるから、保育料が高いから、施設・設備が十分でないからと続きます。その他の意見としては、保育所より見てもらえない、時間管理ができていないなどの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該室に伝えて対応を求めています。

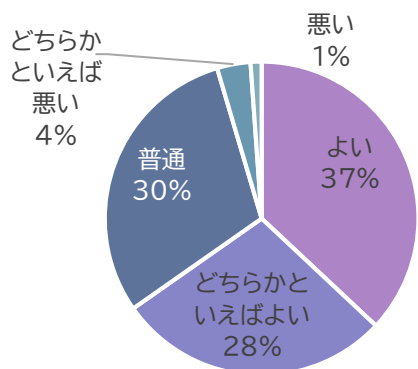
4.利用で重視していること



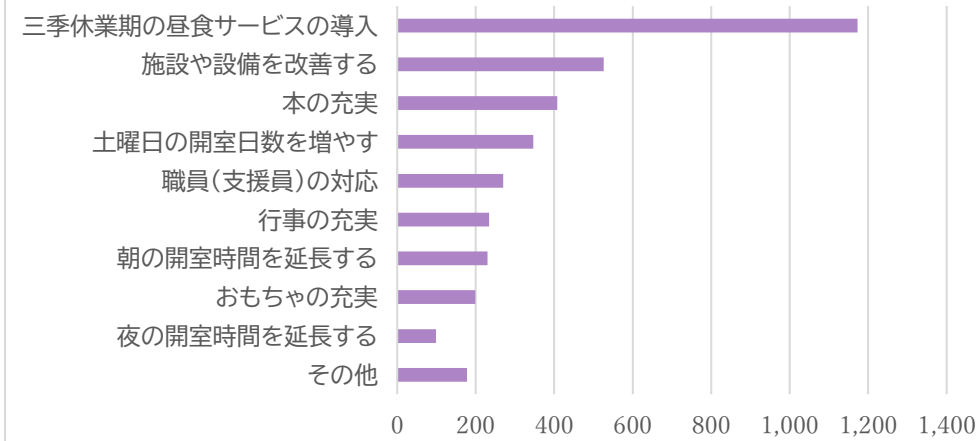
5. 重視していることについて 留守家庭児童会室の対応



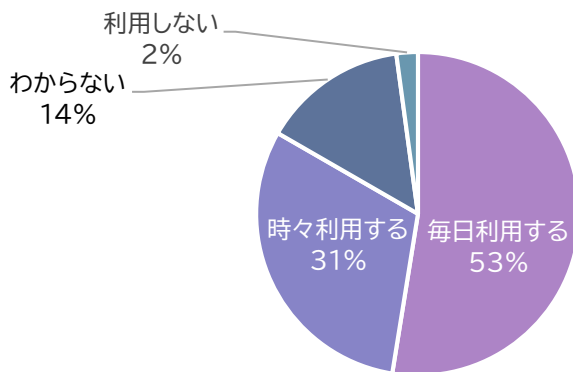
6. 児童会室職員とのコミュニケーション



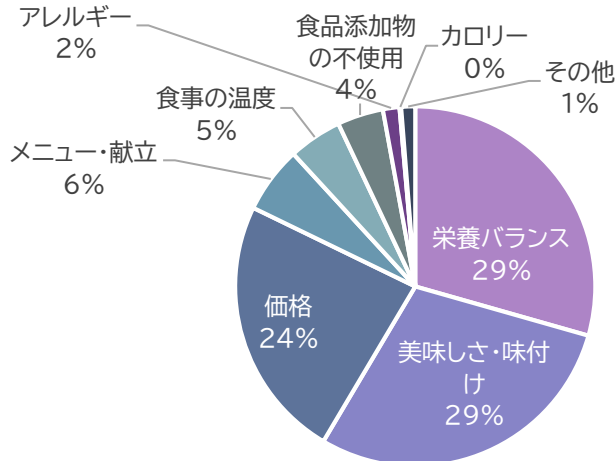
7. サービスの向上として求めること

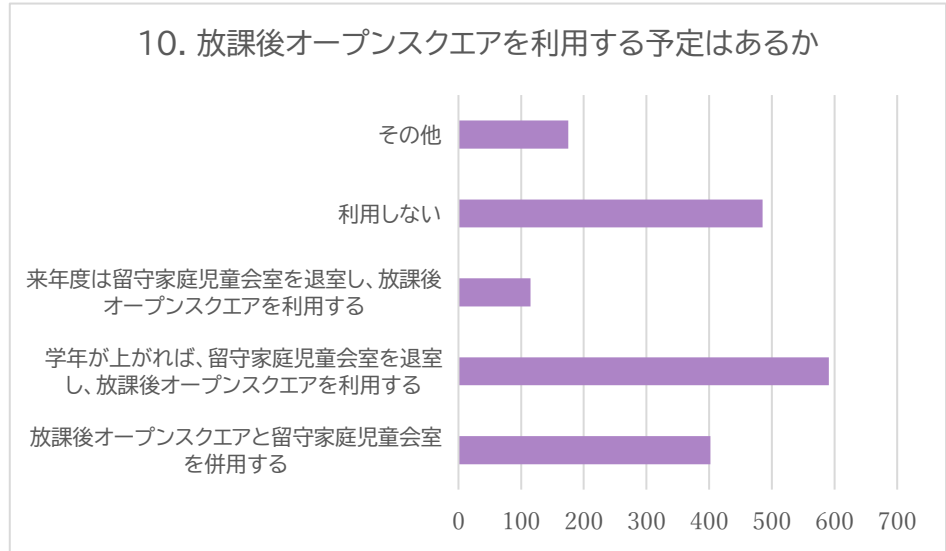
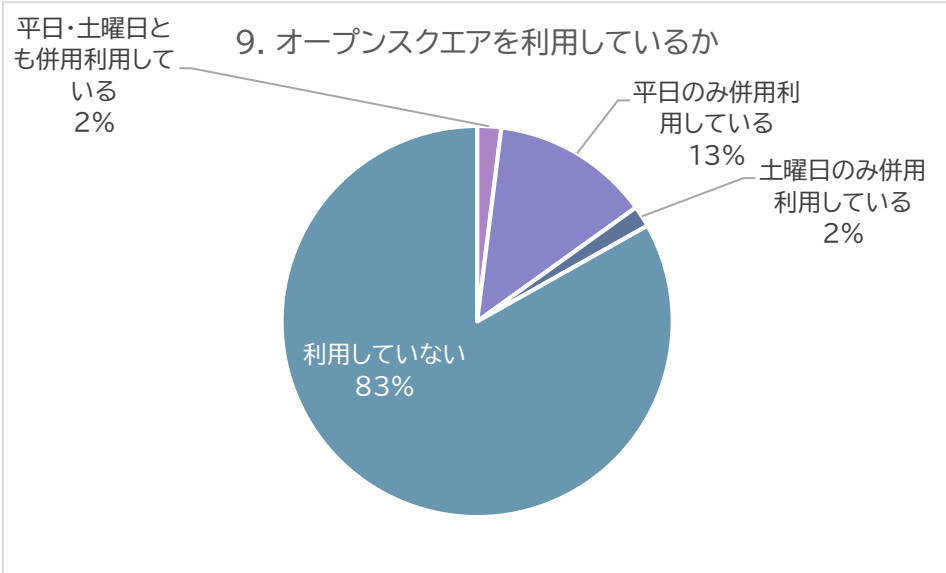
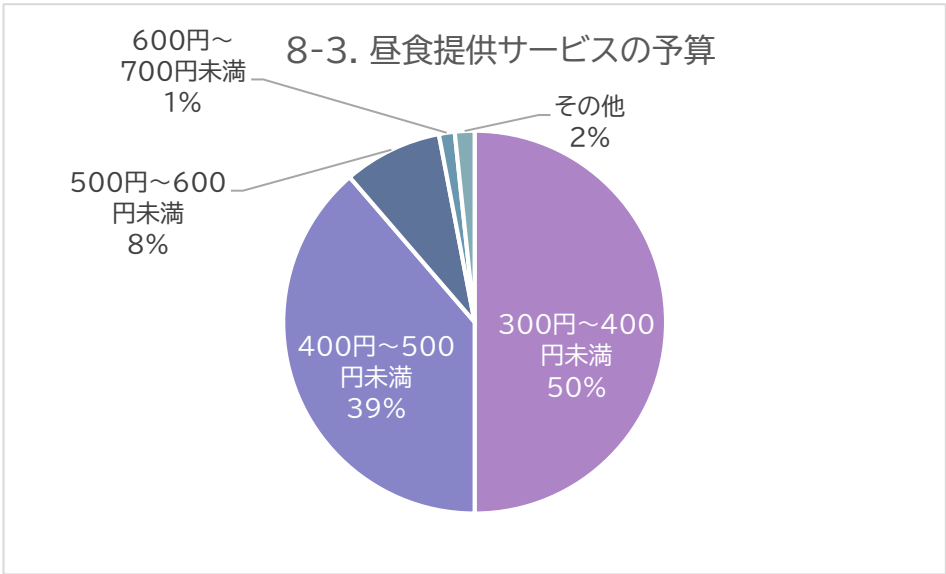


8-1. 三季休業期の昼食提供サービスの利用希望



8-2. 昼食提供サービスで重視すること





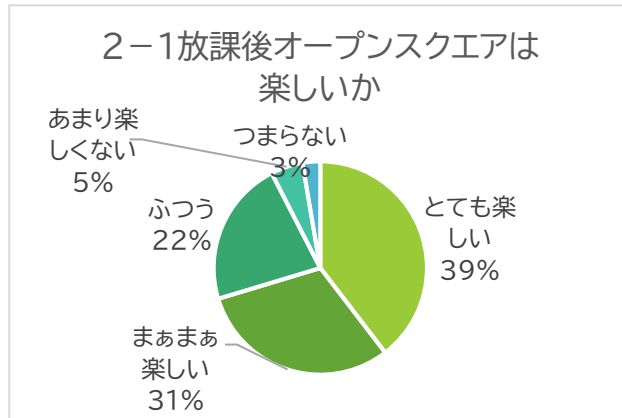
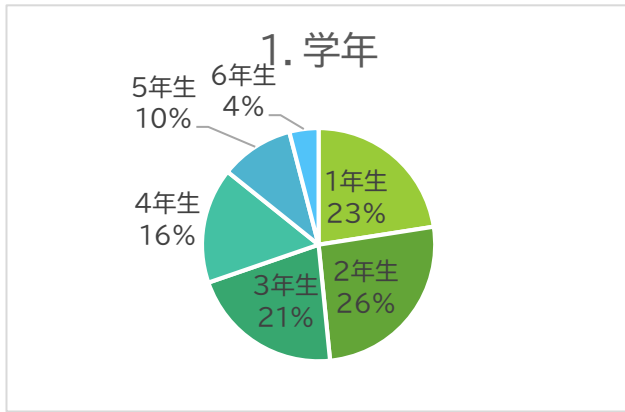
「放課後オープンスクエア」子どもアンケートについて

実施日:令和5年12月22日(金)～令和6年1月4日(木)

実施方法:インターネット

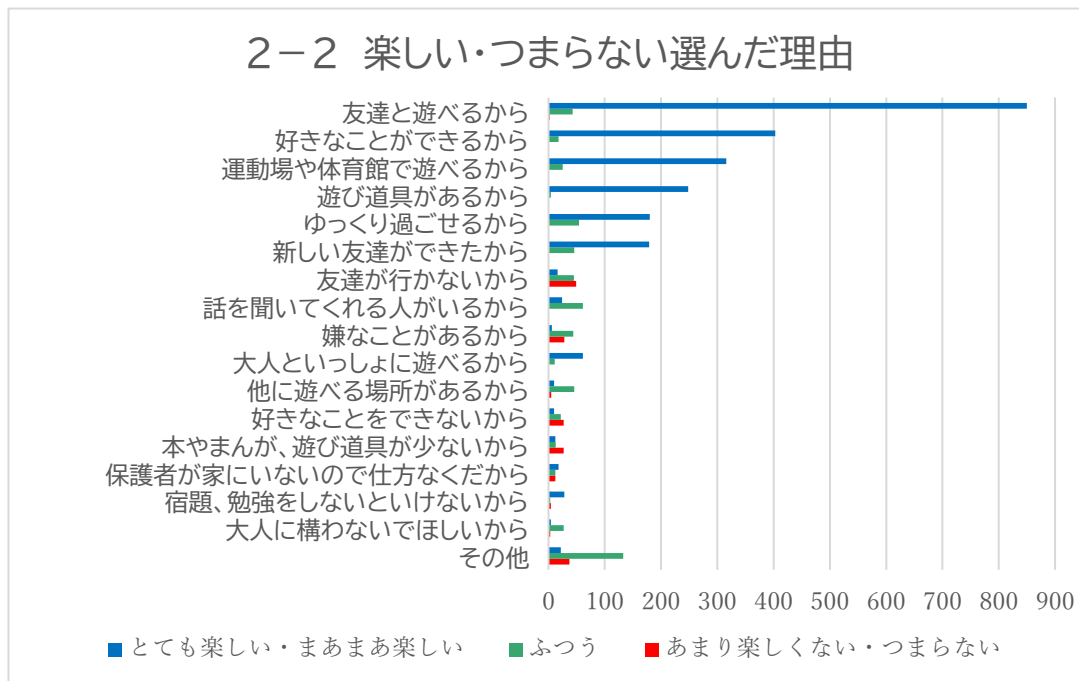
対象者:放課後オープンスクエア登録児童

事業	対象	総数	回答数	回答率
留守家庭児童会室	児童	7,648	1,460	19.1%



1. 回答者の学年については、低学年(1～3年)の回答が70%、高学年(4～6年)の回答が30%となっています。

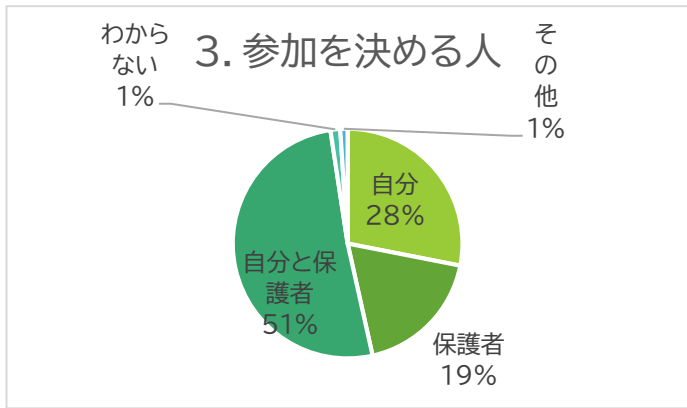
2. 放課後オープンスクエアは楽しいかという問いに対し、とても楽しい、まあまあ楽しいと肯定的に答えた児童が70%に対し、ふつうが22%、あまり楽しくない・つまらないと否定的な児童が8%となっています。否定的な意見については、学校ごとに分析し、原因を把握します。



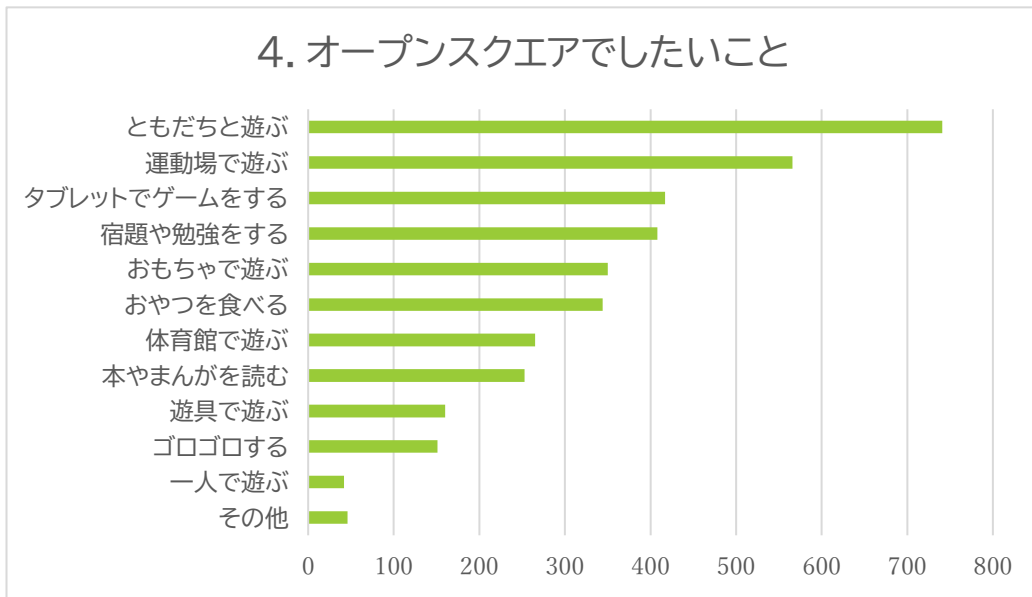
とても楽しい・まあまあ楽しいを選んだ理由は、友だちと遊べるからが一番多く、好きなことができるから、運動場や体育館で遊べるから、次いで多くなっています。遊び道具があるから、ゆっくり過ごせるから、新しい友だちができたらからも多くの回答がありました。その他の意見としては、友だちと宿題ができるからはかどる、いやなことを言われないからといった回答がありました。

ふつうと答えた理由は、その他が一番多く、その内容は、利用したことがないや、時間的に外遊びができないから、早く家に帰りたいからといった意見がありました。話を聞いてくれる人がいるから、ゆっくり過ごせるから、他に遊ぶ場所があるからが次いで多くなっていますが、また、保護者が家にいないので仕方なくだからといった回答や友だちがいけないからといった回答もありました。

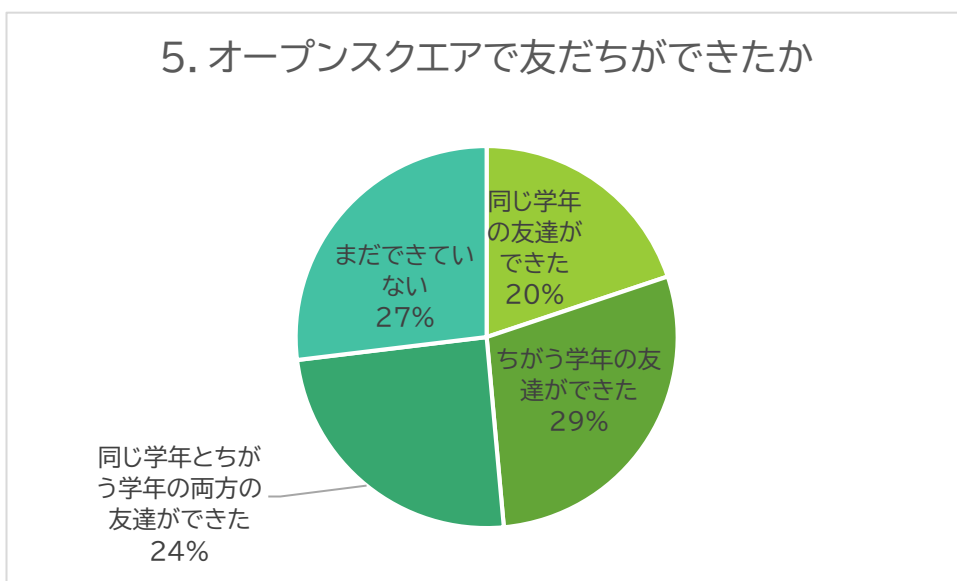
あまり楽しくない・つまらないと答えた理由は、友だちが行かないからが一番多く、嫌なことがあるから、好きなことをできないから、本やまんが、遊び道具が少ないからと続きます。その他の意見としては、いじわるされる、先生が怖い、などの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該校に伝えて対応を求めています。



3. 参加を決める人については、自分と保護者が51%、自分が28%、保護者が19%、わからないが1%となっています。

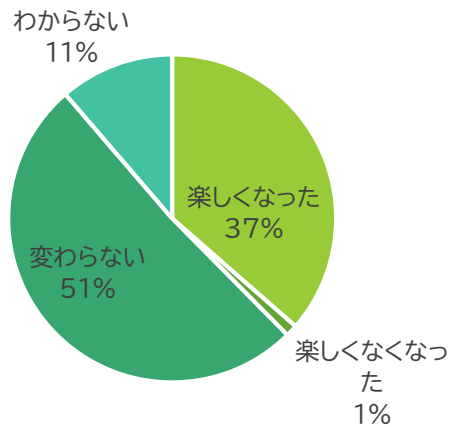


4. オープンスクエアでしたいことについては、友だちと遊ぶが一番多く、運動場で遊ぶ、タブレットでゲームをするが次いで多くなっています。その他の意見については、図書室の利用や、工作がしたい、ぬり絵がしたい、おりがみがかしたい、一輪車で遊びたいといった内容が多くありました。



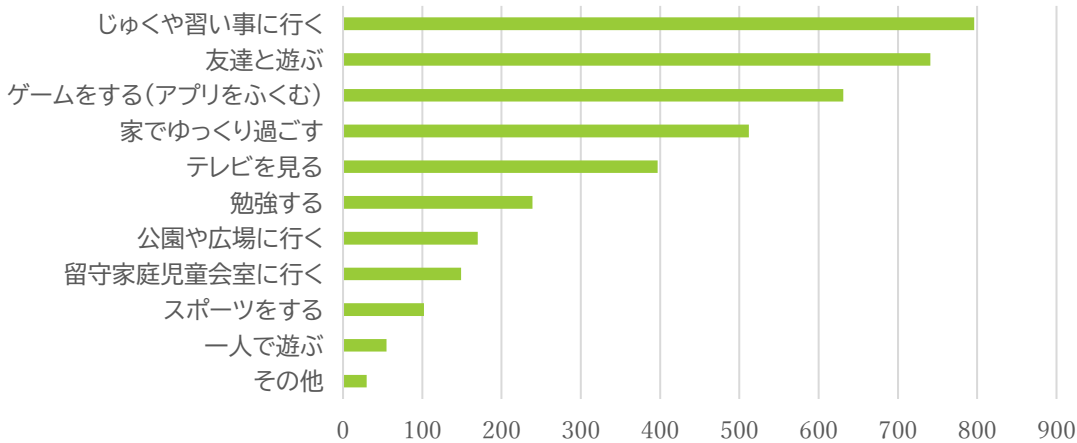
オープンスクエアで友だちができたかという問いに対し、違う学年の友だちができたが29%、同じ学年と違う学年の両方の友だちができたと答えた児童が24%、同じ学年の友だちができたが20%となっています。また、まだできていないが27%と高い数値となっています。

6. OSに行くことで、学校に行くのが前より楽しかったか



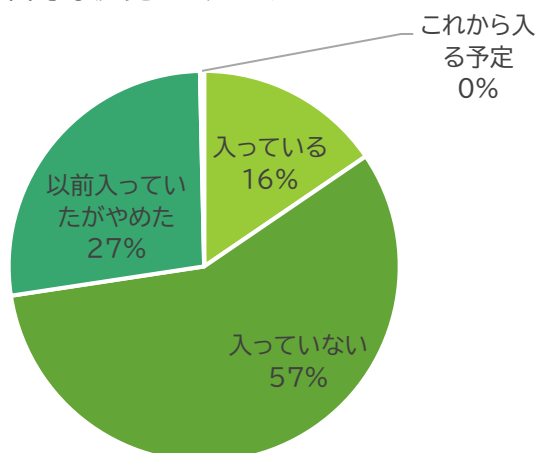
5. オープンスクエアに行くことで学校に行くのが前より楽しかったかの問いで、変わらないが 51%ともっとも高く、楽しくなったが 37%、わからないが11%、楽しくなくなったが1%となっています。楽しくなくなったと答えた意見については、他の意見と相関して学校ごとで分析し、対応する必要があります。

7. オープンスクエアに参加する日以外の放課後にしていること



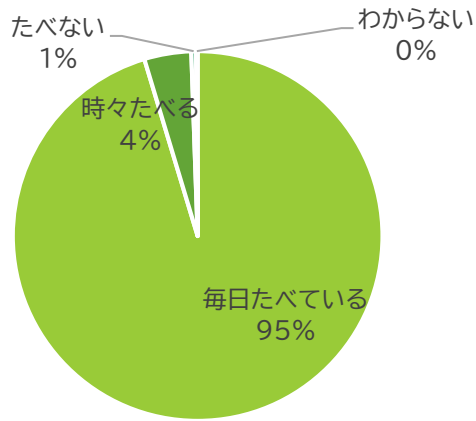
7. オープンスクエアに参加する日以外の放課後の過ごし方については、じゅくや習い事に行く、友達と遊ぶ、ゲームをする、家でゆっくり過ごす、テレビをみるが高くなっています。その他の内容は、毎日オープンスクエアに行っている、色々している、わからない、といった意見が多くありました。放課後オープンスクエアでどんな遊具やおもちゃがあればいいと思いますかについては、まんがや大縄、野球道具、バトミントン、トランポリンなど色々な意見がありましたので、今後の取り組みの参考にします。

8. 留守家庭児童会室に入っているか



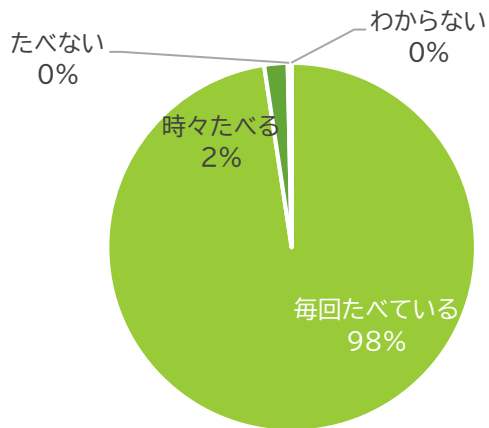
8. 児童会室に入っているかという問いに対し、入っていないと答えた児童が 57%、以前は言っていたがやめたが 27%、入っているが16%、これから入る予定が0%となっており、答えた人は5人でした。

9. 朝ごはんを食べているか



朝ごはんについて、毎日食べている児童が95%となっており、時々食べるは4%、食べないは1%となっています。また、わからないと答えた児童の割合は0%となっていますが、2人の回答でした。

10. 休みの日に昼ご飯を食べているか



休みの日に昼ごはんを食べているかについて、毎回食べている児童が98%となっており、時々食べるは2%、食べない、わからないは0%となっています。わからないと答えた人は1人、食べないは4人でした。

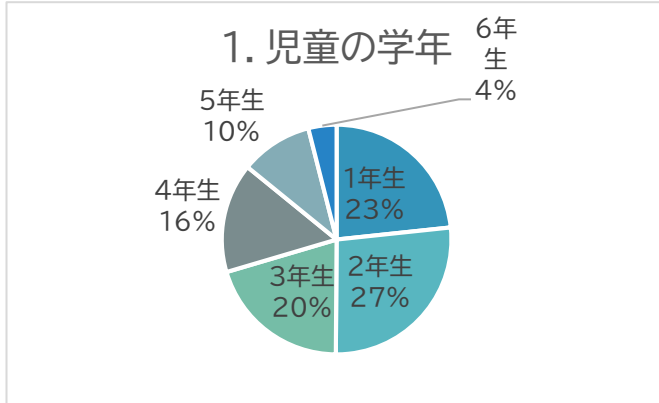
「放課後オープンスクエア」保護者アンケートについて

実施日:令和5年12月22日(金)～令和6年1月4日(木)

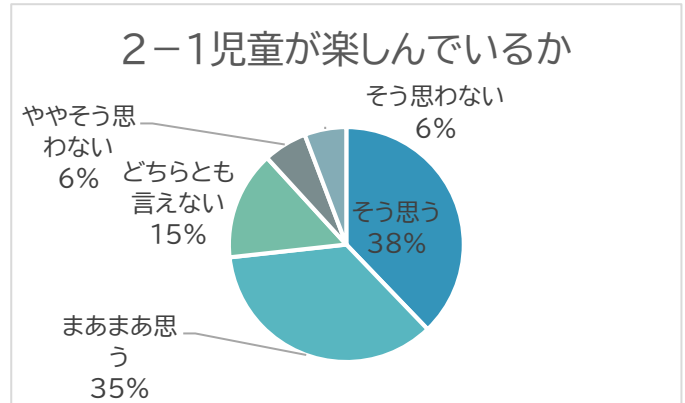
実施方法:インターネット

対象者:放課後オープンスクエア登録児童の保護者

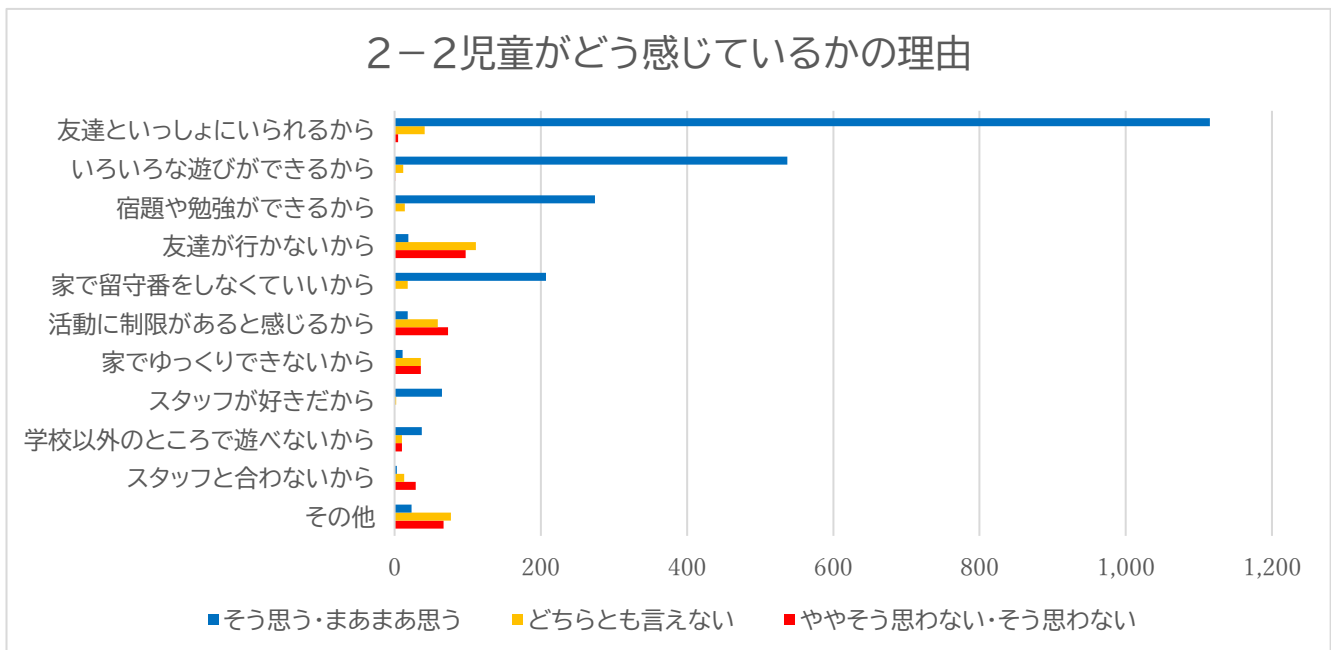
事業	対象	総数	回答数	回答率
放課後オープンスクエア	保護者	7,648	1,840	24.1%



1. 児童の学年については、低学年(1～3年)の回答が70%、高学年(4～6年)の回答が30%となっています。

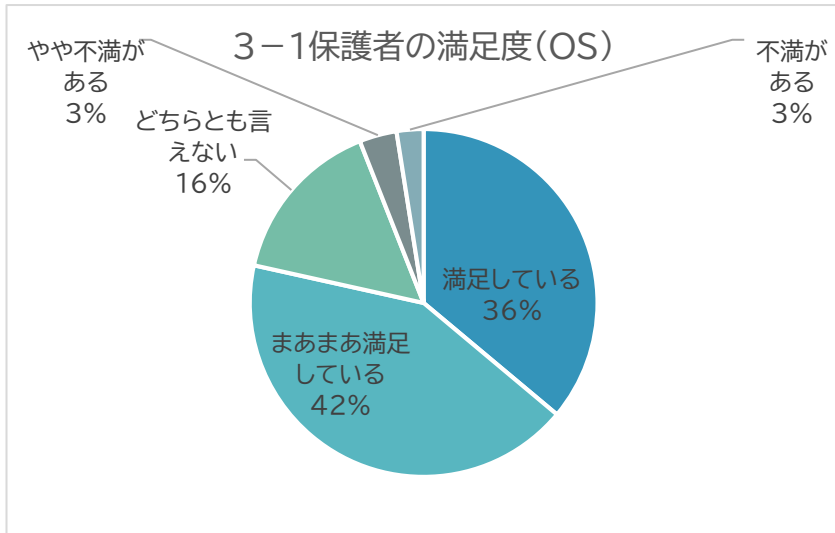


2. 児童は楽しんでいるかという問いに対し、そう思う、まあまあ思うと肯定的に答えた家庭が73%に対し、どちらとも言えないが15%、ややそう思わない・そう思わないと否定的な回答が12%となっています。否定的な意見については、学校ごとに分析し、対応します。



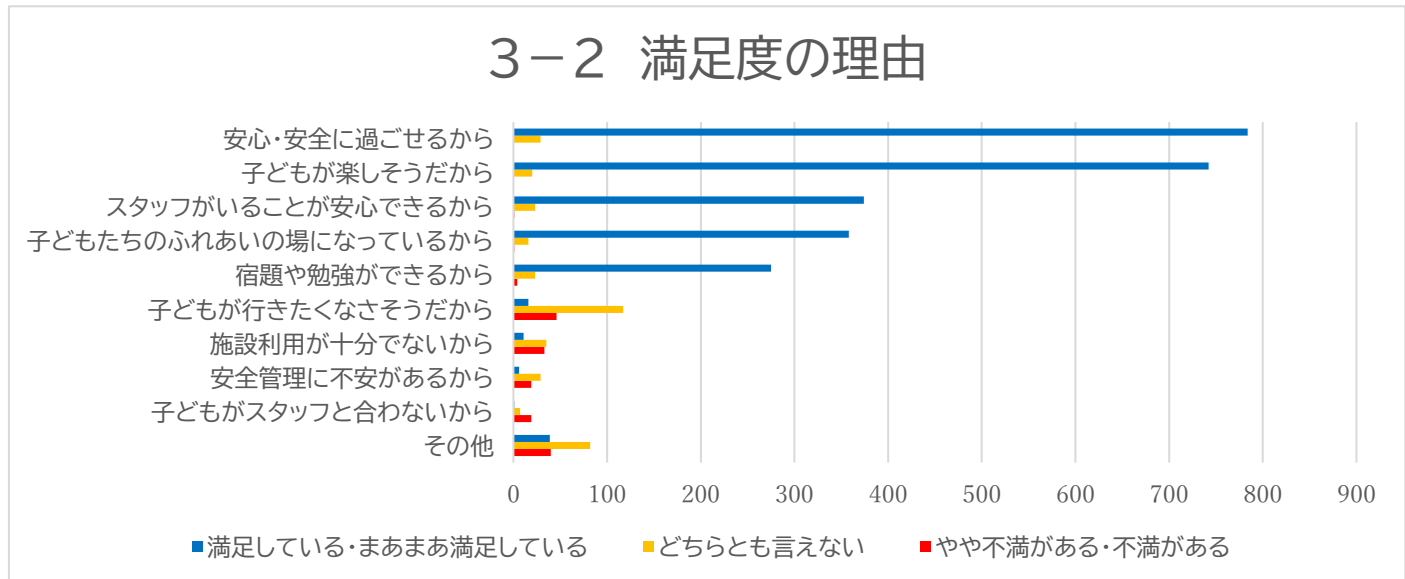
そう思う・まあまあ思うを選んだ理由は、友達と一緒にいられるからが一番多く、いろいろ遊べるから、宿題や勉強ができるから、家で留守番をしなくていいからが次いで多くなっています。スタッフが好きだからも多くの回答がありました。その他の意見としては、おやつが食べられる、漫画があるからといった回答がありました。

どちらとも言えないと答えた理由は、友達が行かないからが一番多く、活動に制限があると感じるから、家でゆっくりできないから、学校以外のところで遊べないからが次いで多くなっています。ややそう思わない・そう思わないと答えた理由は、友達が行かないからが一番多く、活動に制限があると感じるから、家でゆっくりできないから、スタッフと合わないからとなっています。その他の意見としては、騒がしいから落ち着かない、一部の子達のマナーが悪く、子どもが行きたがらなくなったなどの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該校に伝えて対応を求めています。



3-1保護者は満足しているかという問いに対し、満足している、まあまあ満足していると肯定的に答えた家庭が78%に対し、どちらともいえないが16%、やや不満がある・不満があると否定的な回答が6%となっています。否定的な意見については、学校ごとに分析し、対応するします。

3-2 満足度の理由

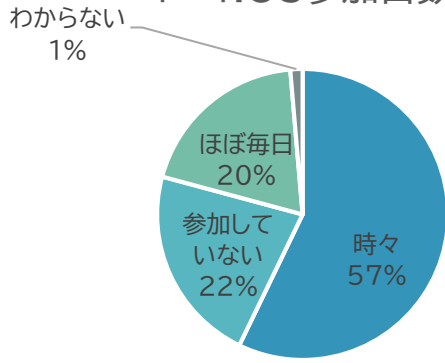


満足している、まあまあ満足しているを選んだ理由は、安心・安全に過ごせるからが一番多く、子どもが楽しそうだから、スタッフがいることが安心できるから、子どもたちのふれあいの場になっているから、宿題ができるから、が次いで多くなっています。その他の意見としては、気軽に利用できる、兄弟で時間を合わせて帰られる、17-19時がカバーできたらといった回答がありました。

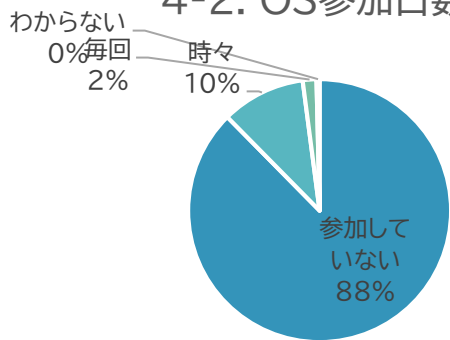
どちらとも言えないと答えた理由は、子どもが行きたくなさそうだからが一番多く、安全管理に不安があるからといった回答や施設利用が十分でないからといった回答もありました。

やや不満がある・不満があると答えた理由は、子どもが行きたくなさそうだからが一番多く、施設利用が十分でないから、安全管理に不安があるからと続きます。その他の意見としては、タブレットでゲームばかりしている、土曜日や三季休業期に予約しないといけない、注意できていないなどの意見がありました。早急に対応すべき個別課題については、当該室に伝えて対応を求めています。

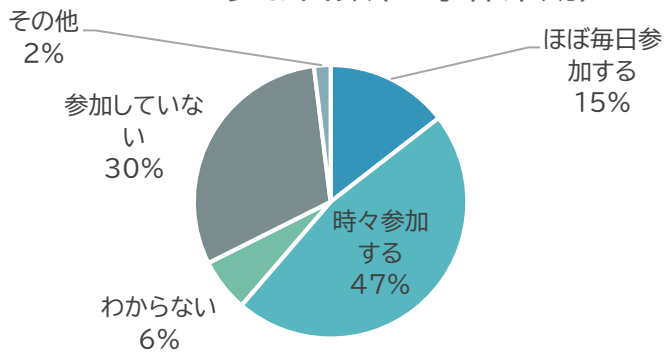
4-1.OS参加日数(平日)



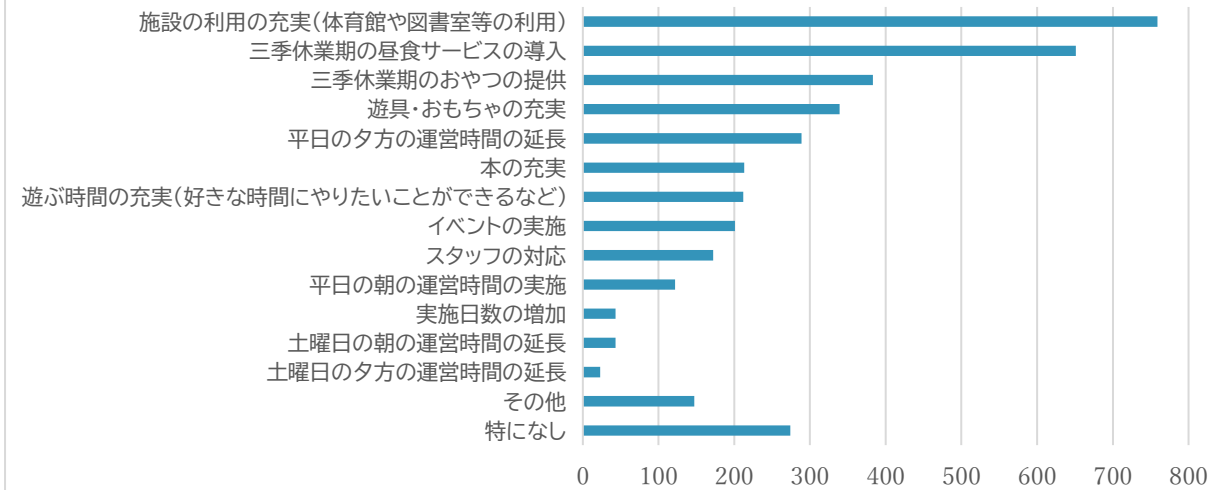
4-2. OS参加日数(土曜日)



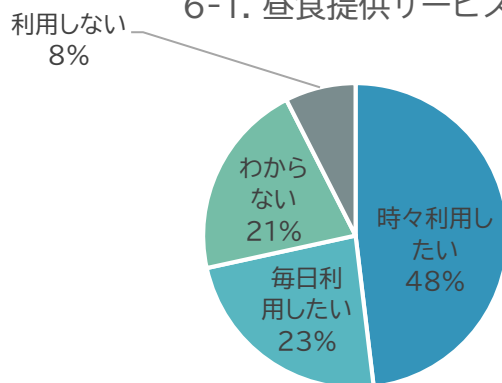
4-3. OS参加日数(三季休業期)



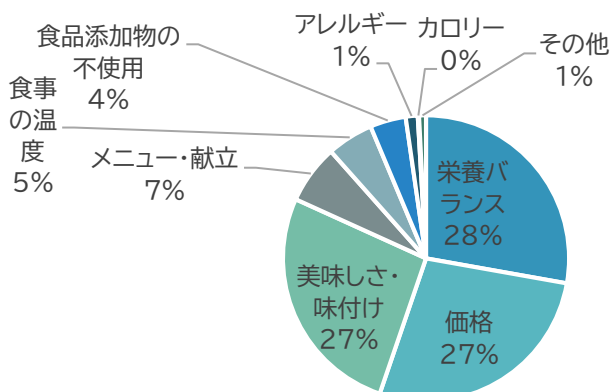
5. サービスの向上として求めること



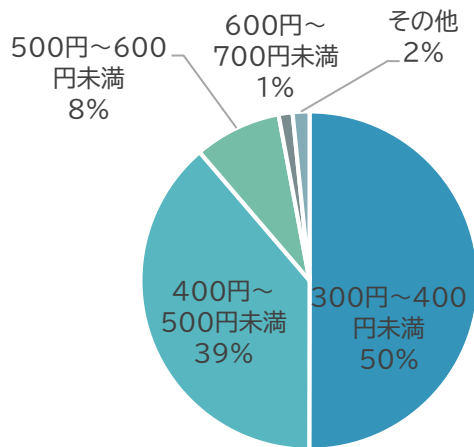
6-1. 昼食提供サービスの利用希望



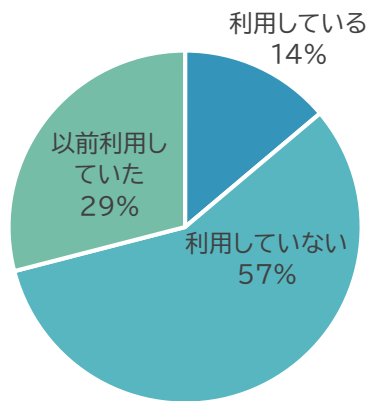
6-2. 昼食提供サービスで重視すること



6-3. 昼食提供サービスの予算



7. 児童会室を利用しているか



室番号	室名	1年	2年	3年	4年	5年	6年	運営	入室者数	回答数	1年	2年	3年	4年	5年	6年	回答率	児童会室は楽しいか				
																		とても楽しい	まあまあ楽しい	ふつう	あまり楽しくない	つまらない
1	開成	27	27	24	21	3	0	委託	102	57	11	18	14	13	1	0	55.9%	49.1%	26.3%	15.8%	5.3%	3.5%
2	山田	7	7	12	3	1	0	委託	30	13	3	5	5	0	0	0	43.3%	38.5%	30.8%	30.8%	0.0%	0.0%
3	香里	39	44	34	13	9	2	直営	141	82	23	25	24	5	4	1	58.2%	52.4%	26.8%	14.6%	4.9%	1.2%
4	明倫	23	19	7	3	4	0	直営	56	21	11	5	4	1	0	0	37.5%	52.4%	38.1%	9.5%	0.0%	0.0%
5	津田	27	18	8	9	7	0	直営	69	22	12	4	4	2	0	0	31.9%	59.1%	22.7%	4.5%	9.1%	4.5%
6	牧野	35	29	28	14	11	3	委託	120	54	12	10	14	12	5	1	45.0%	66.7%	22.2%	9.3%	0.0%	1.9%
7	香陽	26	13	12	6	8	3	委託	68	23	8	4	8	2	0	1	33.8%	47.8%	26.1%	26.1%	0.0%	0.0%
10	小倉	21	22	22	9	3	1	直営	78	29	5	8	11	3	2	0	37.2%	69.0%	24.1%	6.9%	0.0%	0.0%
11	樟葉	44	41	31	17	11	3	直営	147	72	23	21	16	4	6	2	49.0%	41.7%	36.1%	16.7%	5.6%	0.0%
13	殿二	26	21	6	6	4	1	委託	64	19	9	7	1	1	1	0	29.7%	42.1%	47.4%	10.5%	0.0%	0.0%
14	さだ	18	30	14	11	12	2	委託	87	36	9	13	3	3	6	2	41.4%	38.9%	44.4%	11.1%	8.3%	2.8%
15	五常	39	27	20	11	6	0	直営	103	60	27	16	8	7	2	0	58.3%	60.0%	6.7%	28.3%	1.7%	3.3%
16	交北	25	12	15	3	3	0	直営	58	24	12	3	8	1	0	0	41.4%	41.7%	50.0%	8.3%	0.0%	0.0%
17	菅原	24	29	22	9	2	1	委託	87	40	11	16	7	5	1	0	46.0%	57.5%	17.5%	20.0%	2.5%	2.5%
18	招提	19	17	7	4	3	0	直営	50	18	7	6	4	0	1	0	36.0%	38.9%	33.3%	27.8%	0.0%	0.0%
19	枚二	41	37	23	10	2	4	委託	117	63	18	26	12	4	0	3	53.8%	31.7%	30.2%	23.8%	14.3%	0.0%
20	田口山	25	24	9	2	1	0	委託	61	29	14	10	5	0	0	0	47.5%	65.5%	27.6%	3.4%	3.4%	0.0%
21	中宮	39	21	15	5	0	2	直営	82	46	23	11	8	1	0	3	56.1%	56.5%	39.1%	4.3%	0.0%	0.0%
22	枚方	42	40	31	7	6	0	直営	126	71	20	23	23	1	4	0	56.3%	42.3%	33.8%	15.5%	4.2%	4.2%
23	山之上	40	26	33	10	2	1	直営	112	36	16	8	9	3	0	0	32.1%	25.0%	50.0%	16.7%	8.3%	0.0%
24	津田南	43	43	36	11	18	5	委託	156	51	13	15	12	5	6	0	32.7%	35.3%	31.4%	23.5%	9.8%	0.0%
25	樟葉西	24	18	22	15	4	0	委託	83	48	14	11	14	7	2	0	57.8%	43.8%	37.5%	18.8%	0.0%	0.0%
26	樟葉南	33	23	11	12	0	0	直営	79	40	18	12	5	5	0	0	50.6%	35.0%	37.5%	25.0%	2.5%	0.0%
27	菅原東	69	51	49	17	9	0	直営	195	85	39	15	21	6	4	0	43.6%	45.9%	32.9%	15.3%	5.9%	0.0%
29	さだ東	27	20	16	6	0	0	直営	69	26	10	7	6	3	0	0	37.7%	34.6%	34.6%	19.2%	3.8%	7.7%
30	磯島	34	14	9	5	3	1	委託	66	33	14	9	4	3	2	1	50.0%	45.5%	30.3%	18.2%	6.1%	0.0%
31	氷室	19	15	10	2	2	2	直営	50	17	9	4	2	1	0	1	34.0%	52.9%	23.5%	17.6%	5.9%	0.0%
32	藤阪	18	21	12	8	3	5	委託	67	29	6	10	3	7	2	1	43.3%	55.2%	31.0%	10.3%	0.0%	3.4%
33	平野	57	37	20	11	3	2	直営	130	59	24	21	11	1	1	1	45.4%	35.6%	28.8%	30.5%	3.4%	1.7%
34	桜丘	22	36	27	9	6	2	直営	102	48	11	14	16	3	2	2	47.1%	52.1%	35.4%	8.3%	4.2%	0.0%
35	殿一	24	18	24	6	7	0	直営	79	26	6	9	8	1	2	0	32.9%	53.8%	19.2%	26.9%	0.0%	0.0%
36	春日	23	25	20	9	2	0	直営	79	38	15	11	8	3	1	0	48.1%	52.6%	21.1%	23.7%	2.6%	0.0%
37	西牧野	16	24	9	9	1	2	委託	61	13	2	7	2	1	1	0	21.3%	30.8%	38.5%	23.1%	7.7%	0.0%
38	山田東	10	7	0	1	2	0	委託	20	11	4	6	0	0	1	0	55.0%	81.8%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%
39	さだ西	29	19	13	12	6	0	委託	79	23	10	5	5	0	3	0	29.1%	26.1%	39.1%	30.4%	4.3%	4.3%
40	長尾	15	16	9	6	2	0	委託	48	19	5	6	4	3	1	0	39.6%	52.6%	15.8%	26.3%	5.3%	0.0%
41	川越	6	10	3	1	1	0	直営	21	9	2	4	1	1	1	0	42.9%	33.3%	44.4%	22.2%	0.0%	0.0%
42	桜丘北	15	14	4	4	3	2	委託	42	16	6	4	2	1	1	2	38.1%	56.3%	31.3%	12.5%	0.0%	0.0%
43	樟葉北	20	23	16	8	6	7	委託	80	27	6	11	4	2	2	2	33.8%	29.6%	40.7%	22.2%	0.0%	7.4%
44	船橋	26	28	18	14	3	4	委託	93	43	17	12	5	8	0	1	46.2%	39.5%	37.2%	18.6%	2.3%	2.3%
45	東香里	28	14	16	1	4	0	委託	63	25	9	7	8	1	0	0	39.7%	52.0%	32.0%	16.0%	0.0%	0.0%
46	伊加賀	38	31	26	10	3	2	直営	110	67	23	17	18	7	2	0	60.9%	55.2%	25.4%	17.9%	1.5%	0.0%
47	西長尾	21	19	10	10	3	4	委託	67	34	9	12	4	3	2	4	50.7%	14.7%	44.1%	29.4%	11.8%	0.0%
48	禁野	35	28	21	15	6	10	直営	115	47	17	11	6	8	4	1	40.9%	44.7%	27.7%	14.9%	6.4%	6.4%
合計		1,239	1,058	774	375	195	71		3,712	1649	563	479	357	148	73	29	44.4%	46.2%	30.9%	17.6%	4.0%	1.4%

とても楽しい、まあまあ楽しいを合わせて70%を下回る
あまり楽しくない、つまらないを合わせて5%を上回る

「留守家庭児童会室」保護者学校別満足度

室番号	室名	1年	2年	3年	4年	5年	6年	運営	入室者数	回答数	回答率	児童は楽しんでいると思うか					保護者の満足度				
												そう思う	まあまあ思う	どちらとも言えない	ややそう思わない	そう思わない	満足している	まあまあ満足している	どちらとも言えない	やや不満がある	不満がある
1	開成	27	27	24	21	3	0	委託	102	44	43.1%	47.7%	40.9%	4.5%	6.8%	0.0%	43.2%	47.7%	6.8%	2.3%	0.0%
2	山田	7	7	12	3	1	0	委託	30	16	53.3%	43.8%	37.5%	12.5%	6.3%	0.0%	18.8%	56.3%	18.8%	6.3%	0.0%
3	香里	39	44	34	13	9	2	直営	141	70	49.6%	52.9%	34.3%	10.0%	1.4%	1.4%	50.0%	41.4%	7.1%	0.0%	1.4%
4	明倫	23	19	7	3	4	0	直営	56	27	48.2%	55.6%	33.3%	3.7%	7.4%	0.0%	44.4%	44.4%	11.1%	0.0%	0.0%
5	津田	27	18	8	9	7	0	直営	69	25	36.2%	44.0%	36.0%	12.0%	4.0%	4.0%	40.0%	52.0%	8.0%	0.0%	0.0%
6	牧野	35	29	28	14	11	3	委託	120	48	40.0%	45.8%	47.9%	2.1%	2.1%	2.1%	31.3%	64.6%	4.2%	0.0%	0.0%
7	香陽	26	13	12	6	8	3	委託	68	33	48.5%	63.6%	27.3%	6.1%	3.0%	0.0%	48.5%	42.4%	6.1%	3.0%	0.0%
10	小倉	21	22	22	9	3	1	直営	78	39	50.0%	53.8%	43.6%	2.6%	0.0%	0.0%	51.3%	48.7%	0.0%	0.0%	0.0%
11	樟葉	44	41	31	17	11	3	直営	147	79	53.7%	41.8%	43.0%	10.1%	2.5%	2.5%	38.0%	48.1%	8.9%	3.8%	1.3%
13	殿二	26	21	6	6	4	1	委託	64	26	40.6%	30.8%	61.5%	3.8%	3.8%	0.0%	38.5%	53.8%	7.7%	0.0%	0.0%
14	さだ	18	30	14	11	12	2	委託	87	41	47.1%	43.9%	48.8%	4.9%	2.4%	0.0%	39.0%	53.7%	2.4%	0.0%	4.9%
15	五常	39	27	20	11	6	0	直営	103	51	49.5%	49.0%	43.1%	5.9%	2.0%	0.0%	39.2%	52.9%	3.9%	3.9%	0.0%
16	交北	25	12	15	3	3	0	直営	58	25	43.1%	28.0%	64.0%	8.0%	0.0%	0.0%	48.0%	36.0%	8.0%	8.0%	0.0%
17	菅原	24	29	22	9	2	1	委託	87	42	48.3%	45.2%	40.5%	7.1%	7.1%	0.0%	19.0%	57.1%	9.5%	14.3%	0.0%
18	招提	19	17	7	4	3	0	直営	50	22	44.0%	31.8%	54.5%	13.6%	0.0%	0.0%	36.4%	59.1%	4.5%	0.0%	0.0%
19	枚二	41	37	23	10	2	4	委託	117	67	57.3%	38.8%	43.3%	9.0%	4.5%	4.5%	20.9%	56.7%	10.4%	10.4%	1.5%
20	田口山	25	24	9	2	1	0	委託	61	26	42.6%	53.8%	34.6%	7.7%	3.8%	0.0%	34.6%	50.0%	7.7%	7.7%	0.0%
21	中宮	39	21	15	5	0	2	直営	82	42	51.2%	47.6%	47.6%	4.8%	0.0%	0.0%	42.9%	35.7%	16.7%	4.8%	0.0%
22	枚方	42	40	31	7	6	0	直営	126	70	55.6%	32.9%	51.4%	11.4%	2.9%	1.4%	30.0%	58.6%	10.0%	1.4%	0.0%
23	山之上	40	26	33	10	2	1	直営	112	56	50.0%	32.1%	46.4%	16.1%	3.6%	1.8%	32.1%	51.8%	8.9%	5.4%	1.8%
24	津田南	43	43	36	11	18	5	委託	156	63	40.4%	46.0%	41.3%	9.5%	3.2%	0.0%	34.9%	57.1%	4.8%	3.2%	0.0%
25	樟葉西	24	18	22	15	4	0	委託	83	42	50.6%	64.3%	28.6%	7.1%	0.0%	0.0%	50.0%	38.1%	7.1%	4.8%	0.0%
26	樟葉南	33	23	11	12	0	0	直営	79	42	53.2%	28.6%	45.2%	19.0%	4.8%	2.4%	28.6%	50.0%	19.0%	2.4%	0.0%
27	菅原東	69	51	49	17	9	0	直営	195	93	47.7%	41.9%	44.1%	9.7%	4.3%	0.0%	37.6%	50.5%	8.6%	3.2%	0.0%
29	さだ東	27	20	16	6	0	0	直営	69	28	40.6%	46.4%	39.3%	7.1%	7.1%	0.0%	57.1%	35.7%	7.1%	0.0%	0.0%
30	磯島	34	14	9	5	3	1	委託	66	33	50.0%	30.3%	51.5%	12.1%	6.1%	0.0%	21.2%	42.4%	30.3%	6.1%	0.0%
31	氷室	19	15	10	2	2	2	直営	50	20	40.0%	60.0%	35.0%	5.0%	0.0%	0.0%	70.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%
32	藤阪	18	21	12	8	3	5	委託	67	29	43.3%	51.7%	37.9%	6.9%	3.4%	0.0%	34.5%	44.8%	6.9%	13.8%	0.0%
33	平野	57	37	20	11	3	2	直営	130	66	50.8%	28.8%	54.5%	12.1%	3.0%	1.5%	40.9%	50.0%	7.6%	1.5%	0.0%
34	桜丘	22	36	27	9	6	2	直営	102	44	43.1%	54.5%	29.5%	6.8%	2.3%	6.8%	52.3%	34.1%	9.1%	4.5%	0.0%
35	殿一	24	18	24	6	7	0	直営	79	31	39.2%	54.8%	29.0%	12.9%	3.2%	0.0%	45.2%	54.8%	0.0%	0.0%	0.0%
36	春日	23	25	20	9	2	0	直営	79	35	44.3%	57.1%	28.6%	8.6%	2.9%	2.9%	62.9%	31.4%	5.7%	0.0%	0.0%
37	西牧野	16	24	9	9	1	2	委託	61	26	42.6%	30.8%	34.6%	23.1%	3.8%	7.7%	26.9%	34.6%	11.5%	15.4%	11.5%
38	山田東	10	7	0	1	2	0	委託	20	9	45.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	55.6%	44.4%	0.0%	0.0%	0.0%
39	さだ西	29	19	13	12	6	0	委託	79	34	43.0%	23.5%	47.1%	17.6%	5.9%	5.9%	23.5%	44.1%	11.8%	14.7%	5.9%
40	長尾	15	16	9	6	2	0	委託	48	16	33.3%	31.3%	50.0%	6.3%	6.3%	6.3%	37.5%	31.3%	12.5%	0.0%	18.8%
41	川越	6	10	3	1	1	0	直営	21	10	47.6%	50.0%	20.0%	10.0%	20.0%	0.0%	50.0%	20.0%	0.0%	20.0%	10.0%
42	桜丘北	15	14	4	4	3	2	委託	42	17	40.5%	52.9%	47.1%	0.0%	0.0%	0.0%	35.3%	52.9%	11.8%	0.0%	0.0%
43	樟葉北	20	23	16	8	6	7	委託	80	43	53.8%	30.2%	51.2%	11.6%	0.0%	7.0%	16.3%	44.2%	9.3%	18.6%	11.6%
44	船橋	26	28	18	14	3	4	委託	93	43	46.2%	55.8%	32.6%	7.0%	4.7%	0.0%	51.2%	39.5%	9.3%	0.0%	0.0%
45	東香里	28	14	16	1	4	0	委託	63	26	41.3%	50.0%	34.6%	11.5%	3.8%	0.0%	57.7%	34.6%	3.8%	3.8%	0.0%
46	伊加賀	38	31	26	10	3	2	直営	110	71	64.5%	53.5%	36.6%	5.6%	2.8%	1.4%	33.8%	60.6%	4.2%	1.4%	0.0%
47	西長尾	21	19	10	10	3	4	委託	67	38	56.7%	34.2%	55.3%	5.3%	5.3%	0.0%	36.8%	57.9%	5.3%	0.0%	0.0%
48	禁野	35	28	21	15	6	10	直営	115	60	52.2%	45.0%	46.7%	3.3%	3.3%	1.7%	33.3%	55.0%	8.3%	3.3%	0.0%
合計		1,239	1,058	774	375	195	71		3,712	1768	47.6%	44.1%	42.4%	8.7%	3.3%	1.5%	38.2%	48.4%	8.3%	4.0%	1.1%

「放課後オープンスクエア」子ども学校別満足度

																		放課後オープンスクエアは楽しいか					
番号	学校名	1年	2年	3年	4年	5年	6年	運営	登録者数	12月平日 平均利用数	回答数	回答率	1年	2年	3年	4年	5年	6年	とても楽しい	まあまあ楽しい	ふつう	あまり楽しくない	つまらない
1	開成	28	46	36	35	30	14	委託	189	34.7	27	14.3%	5	8	5	3	6	0	48.1%	25.9%	18.5%	3.7%	3.7%
2	山田	22	22	23	15	10	12	委託	104	19.3	18	17.3%	5	7	2	1	1	2	50.0%	33.3%	11.1%	5.6%	0.0%
3	香里	48	61	52	20	35	9	直営	225	13.9	32	14.2%	7	6	12	3	3	1	25.0%	21.9%	46.9%	0.0%	6.3%
4	明倫	25	22	30	24	25	16	直営	142	23.5	28	19.7%	4	7	9	4	2	2	53.6%	28.6%	14.3%	3.6%	0.0%
5	津田	42	42	38	50	30	43	直営	245	28.1	33	13.5%	8	7	6	4	4	4	36.4%	36.4%	21.2%	6.1%	0.0%
6	牧野	42	48	39	42	28	14	委託	213	41.2	34	16.0%	4	11	6	6	6	1	41.2%	23.5%	29.4%	5.9%	0.0%
7	香陽	27	40	34	17	18	2	委託	138	26.2	30	21.7%	7	12	7	3	1	0	70.0%	13.3%	10.0%	6.7%	0.0%
10	小倉	34	51	30	35	27	12	直営	189	29.3	40	21.2%	4	16	4	11	4	1	55.0%	15.0%	17.5%	5.0%	7.5%
11	樟葉	72	80	86	75	46	27	直営	386	32.7	58	15.0%	11	11	16	8	8	5	25.9%	34.5%	36.2%	1.7%	1.7%
13	殿二	40	33	37	29	23	7	委託	169	20.0	34	20.1%	5	4	12	9	4	0	35.3%	29.4%	26.5%	8.8%	0.0%
14	さだ	20	31	27	20	19	14	委託	131	25.3	41	31.3%	10	8	10	4	6	3	51.2%	26.8%	22.0%	0.0%	0.0%
15	五常	44	52	39	25	21	8	直営	189	25.4	38	20.1%	5	19	8	5	1	0	52.6%	26.3%	21.1%	0.0%	0.0%
16	交北	30	21	26	16	7	4	直営	104	14.8	26	25.0%	7	5	8	3	3	0	26.9%	38.5%	26.9%	7.7%	0.0%
17	菅原	36	39	21	33	20	10	委託	159	26.5	21	13.2%	6	7	1	5	2	0	28.6%	33.3%	19.0%	19.0%	0.0%
18	招提	27	34	24	15	23	9	直営	132	23.0	21	15.9%	8	7	3	3	0	0	33.3%	47.6%	14.3%	4.8%	0.0%
19	枚二	49	35	42	43	25	13	委託	207	30.3	47	22.7%	10	10	10	11	4	2	42.6%	29.8%	23.4%	2.1%	2.1%
20	田口山	26	27	24	22	18	7	委託	124	16.6	18	14.5%	3	7	2	4	2	0	50.0%	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%
21	中宮	37	31	27	32	21	4	直営	152	27.6	25	16.4%	9	6	4	3	3	0	40.0%	28.0%	28.0%	4.0%	0.0%
22	枚方	66	77	86	81	81	83	直営	474	45.4	103	21.7%	20	24	20	22	12	5	32.0%	33.0%	21.4%	10.7%	3.9%
23	山之上	56	72	57	42	21	14	直営	262	27.9	45	17.2%	11	14	14	4	2	1	26.7%	28.9%	31.1%	6.7%	6.7%
24	津田南	49	37	28	38	26	20	委託	198	28.0	30	15.2%	11	8	2	5	2	2	36.7%	20.0%	26.7%	10.0%	6.7%
25	樟葉西	31	34	30	19	12	6	委託	132	20.4	27	20.5%	6	10	4	3	3	1	51.9%	29.6%	14.8%	3.7%	0.0%
26	樟葉南	38	30	26	18	20	11	直営	143	9.7	29	20.3%	14	5	5	2	1	2	31.0%	41.4%	20.7%	6.9%	0.0%
27	菅原東	75	51	65	69	27	20	直営	307	39.7	50	16.3%	10	8	15	14	3	0	38.0%	40.0%	18.0%	2.0%	2.0%
29	さだ東	34	31	37	34	15	13	直営	164	26.3	30	18.3%	5	6	5	7	3	4	13.3%	56.7%	23.3%	6.7%	0.0%
30	磯島	19	34	36	35	31	15	委託	170	13.5	31	18.2%	3	7	6	5	8	2	16.1%	35.5%	35.5%	12.9%	0.0%
31	氷室	16	19	14	8	27	6	直営	90	11.7	13	14.4%	4	4	2	1	2	0	46.2%	23.1%	23.1%	7.7%	0.0%
32	藤阪	38	30	13	28	13	6	委託	128	22.7	29	22.7%	9	11	4	2	2	1	51.7%	41.4%	6.9%	0.0%	0.0%
33	平野	54	64	45	40	17	9	直営	229	41.0	47	20.5%	5	18	13	9	2	0	51.1%	23.4%	17.0%	6.4%	2.1%
34	桜丘	33	34	23	28	25	4	直営	147	21.5	37	25.2%	8	11	6	5	4	3	37.8%	37.8%	18.9%	5.4%	0.0%
35	殿一	36	36	33	35	24	3	直営	167	39.1	32	19.2%	9	12	3	7	1	0	43.8%	25.0%	28.1%	0.0%	3.1%
36	春日	40	46	25	33	27	24	直営	195	25.8	29	14.9%	10	4	4	3	5	3	31.0%	31.0%	31.0%	0.0%	6.9%
37	西牧野	27	30	27	35	29	16	委託	164	24.3	23	14.0%	3	7	5	2	6	0	30.4%	26.1%	34.8%	4.3%	4.3%
38	山田東	18	24	16	16	9	8	委託	91	20.5	19	20.9%	2	8	5	2	1	1	78.9%	15.8%	5.3%	0.0%	0.0%
39	さだ西	44	31	27	18	8	4	委託	132	22.5	26	19.7%	11	4	6	3	0	2	46.2%	23.1%	15.4%	0.0%	15.4%
40	長尾	16	16	28	15	18	0	委託	93	18.9	17	18.3%	3	1	7	2	4	0	35.3%	29.4%	29.4%	5.9%	0.0%
41	川越	15	14	20	9	12	17	直営	87	23.8	17	19.5%	3	2	5	3	0	4	58.8%	23.5%	11.8%	5.9%	0.0%
42	桜丘北	11	31	16	21	22	4	委託	105	22.5	23	21.9%	5	7	3	4	4	0	39.1%	26.1%	26.1%	4.3%	4.3%
43	樟葉北	31	39	32	28	26	11	委託	167	24.0	25	15.0%	6	7	4	6	1	1	48.0%	32.0%	8.0%	8.0%	4.0%
44	船橋	27	36	28	21	21	6	委託	139	20.3	31	22.3%	4	9	6	9	3	0	58.1%	25.8%	9.7%	0.0%	6.5%
45	東香里	30	41	25	31	34	8	委託	169	25.9	44	26.0%	13	11	8	8	4	0	43.2%	25.0%	18.2%	6.8%	6.8%
46	伊加賀	53	37	44	28	28	11	直営	201	17.7	51	25.4%	16	4	15	8	6	2	23.5%	37.3%	31.4%	0.0%	7.8%
47	西長尾	22	18	26	17	6	4	委託	93	16.0	24	25.8%	3	2	13	5	1	0	50.0%	41.7%	4.2%	0.0%	4.2%
48	禁野	38	37	34	34	35	25	直営	203	32.1	57	28.1%	17	16	7	3	10	4	29.8%	38.6%	22.8%	8.8%	0.0%
合計		1,566	1,664	1,476	1,329	1,040	573		7,648	1,098.6	1460	19.1%	329	378	312	234	150	59	39.7%	30.8%	22.1%	4.9%	2.7%

とても楽しい、まあまあ楽しいを合わせて70%を下回る
とても楽しい・まあまあ楽しいを合わせて5%を上回る

「放課後オープンスクエア」保護者 学校別満足度

番号	学校名	1年	2年	3年	4年	5年	6年	運営	登録者数	11月平日 平均利用数	回答数	回答数	児童は楽しんでいると思うか					保護者の満足度				
													そう思う	まあまあ思う	どちらとも言えない	ややそう思わない	そう思わない	満足している	まあまあ満足している	どちらとも言えない	やや不満がある	不満がある
1	開成	28	46	36	35	30	14	委託	189	34.0	52	27.5%	53.8%	32.7%	11.5%	0.0%	1.9%	51.9%	32.7%	9.6%	3.8%	1.9%
2	山田	22	22	23	15	10	12	委託	104	19.5	30	28.8%	46.7%	33.3%	10.0%	3.3%	6.7%	50.0%	36.7%	6.7%	0.0%	6.7%
3	香里	48	61	52	20	35	9	直営	225	11.6	50	22.2%	22.0%	34.0%	18.0%	8.0%	18.0%	24.0%	28.0%	36.0%	6.0%	6.0%
4	明倫	25	22	30	24	25	16	直営	142	24.4	36	25.4%	38.9%	38.9%	8.3%	11.1%	2.8%	33.3%	55.6%	8.3%	2.8%	0.0%
5	津田	42	42	38	50	30	43	直営	245	27.6	44	18.0%	27.3%	45.5%	15.9%	4.5%	6.8%	34.1%	40.9%	20.5%	0.0%	4.5%
6	牧野	42	48	39	42	28	14	委託	213	39.2	57	26.8%	45.6%	29.8%	15.8%	7.0%	1.8%	29.8%	45.6%	19.3%	3.5%	1.8%
7	香陽	27	40	34	17	18	2	委託	138	24.6	41	29.7%	56.1%	24.4%	7.3%	9.8%	2.4%	46.3%	41.5%	9.8%	2.4%	0.0%
10	小倉	34	51	30	35	27	12	直営	189	32.6	59	31.2%	40.7%	32.2%	13.6%	6.8%	6.8%	39.0%	40.7%	11.9%	5.1%	3.4%
11	樟葉	72	80	86	75	46	27	直営	386	34.3	96	24.9%	25.0%	43.8%	17.7%	9.4%	4.2%	29.2%	46.9%	21.9%	1.0%	1.0%
13	殿二	40	33	37	29	23	7	委託	169	18.2	47	27.8%	27.7%	44.7%	19.1%	6.4%	2.1%	34.0%	46.8%	12.8%	4.3%	2.1%
14	さだ	20	31	27	20	19	14	委託	131	16.3	41	31.3%	39.0%	31.7%	22.0%	7.3%	0.0%	19.5%	61.0%	12.2%	7.3%	0.0%
15	五常	44	52	39	25	21	8	直営	189	20.0	52	27.5%	44.2%	38.5%	11.5%	3.8%	1.9%	46.2%	46.2%	5.8%	1.9%	0.0%
16	交北	30	21	26	16	7	4	直営	104	15.8	18	17.3%	33.3%	44.4%	11.1%	0.0%	11.1%	61.1%	27.8%	11.1%	0.0%	0.0%
17	菅原	36	39	21	33	20	10	委託	159	26.4	31	19.5%	41.9%	38.7%	9.7%	6.5%	3.2%	32.3%	45.2%	16.1%	6.5%	0.0%
18	招提	27	34	24	15	23	9	直営	132	24.2	32	24.2%	28.1%	34.4%	18.8%	9.4%	9.4%	21.9%	53.1%	15.6%	3.1%	6.3%
19	枚二	49	35	42	43	25	13	委託	207	29.3	52	25.1%	42.3%	26.9%	13.5%	5.8%	11.5%	38.5%	30.8%	25.0%	5.8%	0.0%
20	田口山	26	27	24	22	18	7	委託	124	19.4	27	21.8%	40.7%	29.6%	18.5%	7.4%	3.7%	51.9%	25.9%	14.8%	7.4%	0.0%
21	中宮	37	31	27	32	21	4	直営	152	24.9	34	22.4%	32.4%	41.2%	17.6%	2.9%	5.9%	17.6%	55.9%	20.6%	2.9%	2.9%
22	枚方	66	77	86	81	81	83	直営	474	46.9	114	24.1%	29.8%	28.9%	21.9%	8.8%	10.5%	29.8%	37.7%	22.8%	5.3%	4.4%
23	山之上	56	72	57	42	21	14	直営	262	24.5	58	22.1%	29.3%	36.2%	22.4%	5.2%	6.9%	27.6%	48.3%	13.8%	3.4%	6.9%
24	津田南	49	37	28	38	26	20	委託	198	25.0	40	20.2%	27.5%	42.5%	7.5%	12.5%	10.0%	37.5%	35.0%	22.5%	2.5%	2.5%
25	樟葉西	31	34	30	19	12	6	委託	132	21.1	32	24.2%	53.1%	28.1%	15.6%	0.0%	3.1%	43.8%	43.8%	9.4%	3.1%	0.0%
26	樟葉南	38	30	26	18	20	11	直営	143	6.5	39	27.3%	20.5%	35.9%	28.2%	2.6%	12.8%	12.8%	56.4%	17.9%	7.7%	5.1%
27	菅原東	75	51	65	69	27	20	直営	307	34.2	58	18.9%	34.5%	50.0%	6.9%	3.4%	5.2%	39.7%	50.0%	5.2%	0.0%	5.2%
29	さだ東	34	31	37	34	15	13	直営	164	26.4	27	16.5%	37.0%	51.9%	0.0%	7.4%	3.7%	40.7%	40.7%	14.8%	3.7%	0.0%
30	磯島	19	34	36	35	31	15	委託	170	16.1	48	28.2%	22.9%	37.5%	22.9%	6.3%	10.4%	25.0%	50.0%	14.6%	4.2%	6.3%
31	氷室	16	19	14	8	27	6	直営	90	19.0	18	20.0%	44.4%	16.7%	27.8%	5.6%	5.6%	33.3%	33.3%	27.8%	5.6%	0.0%
32	藤阪	38	30	13	28	13	6	委託	128	21.1	28	21.9%	67.9%	10.7%	17.9%	0.0%	3.6%	67.9%	25.0%	7.1%	0.0%	0.0%
33	平野	54	64	45	40	17	9	直営	229	44.5	50	21.8%	34.0%	38.0%	10.0%	14.0%	4.0%	44.0%	34.0%	16.0%	0.0%	6.0%
34	桜丘	33	34	23	28	25	4	直営	147	22.1	34	23.1%	47.1%	35.3%	14.7%	2.9%	0.0%	44.1%	35.3%	20.6%	0.0%	0.0%
35	殿一	36	36	33	35	24	3	直営	167	36.4	42	25.1%	47.6%	40.5%	7.1%	2.4%	2.4%	52.4%	31.0%	14.3%	0.0%	2.4%
36	春日	40	46	25	33	27	24	直営	195	25.8	34	17.4%	32.4%	38.2%	17.6%	11.8%	0.0%	17.6%	58.8%	11.8%	8.8%	2.9%
37	西牧野	27	30	27	35	29	16	委託	164	31.3	31	18.9%	38.7%	45.2%	12.9%	0.0%	3.2%	25.8%	45.2%	22.6%	6.5%	0.0%
38	山田東	18	24	16	16	9	8	委託	91	13.1	22	24.2%	63.6%	27.3%	0.0%	4.5%	4.5%	54.5%	36.4%	4.5%	0.0%	4.5%
39	さだ西	44	31	27	18	8	4	委託	132	18.9	34	25.8%	52.9%	29.4%	2.9%	2.9%	11.8%	44.1%	38.2%	11.8%	5.9%	0.0%
40	長尾	16	16	28	15	18	0	委託	93	16.4	21	22.6%	42.9%	33.3%	4.8%	9.5%	9.5%	23.8%	47.6%	23.8%	4.8%	0.0%
41	川越	15	14	20	9	12	17	直営	87	21.7	18	20.7%	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	55.6%	27.8%	11.1%	0.0%	5.6%
42	桜丘北	11	31	16	21	22	4	委託	105	26.8	34	32.4%	41.2%	47.1%	5.9%	2.9%	2.9%	38.2%	41.2%	8.8%	8.8%	2.9%
43	樟葉北	31	39	32	28	26	11	委託	167	27.4	40	24.0%	55.0%	25.0%	15.0%	2.5%	2.5%	47.5%	42.5%	7.5%	0.0%	2.5%
44	船橋	27	36	28	21	21	6	委託	139	18.8	36	25.9%	52.8%	36.1%	8.3%	2.8%	0.0%	52.8%	47.2%	0.0%	0.0%	0.0%
45	東香里	30	41	25	31	34	8	委託	169	25.8	37	21.9%	35.1%	40.5%	10.8%	5.4%	8.1%	35.1%	40.5%	13.5%	10.8%	0.0%
46	伊加賀	53	37	44	28	28	11	直営	201	18.4	64	31.8%	25.0%	34.4%	20.3%	7.8%	12.5%	18.8%	51.6%	21.9%	4.7%	3.1%
47	西長尾	22	18	26	17	6	4	委託	93	11.9	24	25.8%	58.3%	20.8%	12.5%	0.0%	8.3%	54.2%	29.2%	16.7%	0.0%	0.0%
48	禁野	38	37	34	34	35	25	直営	203	29.9	58	28.6%	24.1%	37.9%	27.6%	10.3%	0.0%	36.2%	44.8%	15.5%	1.7%	1.7%
合計		1,566	1,664	1,476	1,329	1,040	573		7,648	1,052.4	1840	24.1%	37.8%	35.4%	14.9%	6.0%	5.8%	36.1%	42.4%	15.5%	3.5%	2.5%

満足している、まあまあ満足しているを合わせて70%を下回る
 やや不満がある、不満があるを合わせて10%を上回る

資料2 モニタリング調査結果

NO	評価基準	学校名	室番号																																																
			1	2	3	4	5	6	7	10	11	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48					
			開成	山田	香里	明倫	津田	牧野	香陽	小倉	樟葉	殿山第二	蹠蹠	五常	交北	菅原	招堤	枚方第二	田口山	中宮	枚方	山之上	津田南	樟葉西	樟葉南	菅原東	蹠蹠東	磯島	水室	藤阪	平野	桜丘	殿山第一	春日	西牧野	山田東	蹠蹠西	長尾	川越	桜丘北	樟葉北	船橋	東香里	伊加賀	西長尾	禁野					
1	児童との関係づくりについて		共通	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
2	保育内容について		共通	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	運営体制について		共通	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	環境整備について		共通	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
5	おやつ提供について		共通	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
6	学習活動について		共通	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
7	保護者・学校との連携について		共通	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
8	配慮を要する児童について		共通	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
9	その他		共通	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

3点 十分に効果が期待できる、2点 効果は期待できる、1点 効果は期待できない、0点 むしろマイナスである

モニタリング特記事項

室番号	学校名	特記事項	運営
1	開成	・今年度から導入した入退室管理システムを適切に取り扱うとともに、子どもたちが使いやすいような工夫や、職員が子どもたちの入退室を把握しやすいような取り組みがされていた。また、概ね適切な保育運営がされていたが、カウンター越しの保育の場面も見られたので、児童と積極的に関わられるよう工夫する。 ・おやつの内容については、栄養価や添加物等にも注意して提供すること。	(株)セリオ
2	山田	・児童の好きなおやつアンケートをとり、おやつメニューに反映させる等、児童の声をよく聞いて運営しているが、衛生環境に対するさらなる配慮を要する。 ・棚のガタつきや、固定されていない家具があった。今後は、安全点検の徹底を図り、子どもたちが安心して過ごせる場所の確保に努めていく。	(株)テクノ・コーポレーション
3	香里	・工事期間に別の校舎を使えるよう学校と調整を行う等、日頃から教員と連携を図り、より良い保育環境となるよう取り組んでいた。 ・ロッカーや、静養室が片付いていなかったため、今後、整理整頓に取り組んでいく。	直営
4	明倫	・子どもたちが笑顔で過ごしており、居心地の良い環境整備に取り組んでいた。 ・多目的トイレについて整理整頓に取り組んでいく。	直営
5	津田	・総合型放課後事業の趣旨を理解し、外遊びを一緒にするなど、留守家庭児童会とオープンスクエアが一体的な運営となるよう取り組みがされていた。 ・荷物等の置きすぎに注意し、児童が生活する空間が確保すること。	直営
6	牧野	・整理整頓されており、子どもたちが過ごしやすい環境が整備されていた。 ・児童との信頼関係構築のために、常に児童と真摯に向き合うことを心掛ける。	(株)明日葉
7	香陽	・子どもたちが笑顔で過ごしており、居心地の良い環境整備に取り組んでいた。職員は、児童と積極的に関わり、児童と信頼関係が構築されていた。 ・お茶やおやつなど衛生環境に対するさらなる配慮を要する。	(株)セリオ
10	小倉	・おやつ時間の机の配置が工夫されており、児童が楽しそうにおやつを食べていた。荷物が整理整頓されており、特におやつ在庫は衛生的に管理されていた。 ・グラウンドや体育館での遊びは、児童会室児童とオープンスクエア参加児童と共に遊ぶようさらなる働きかけを行うこと。	直営
11	樟葉	・整理整頓されており、子どもたちが過ごしやすい環境が整備されていた。・子どもたちが元気にのびのびと過ごしており、居心地の良い環境づくりに取り組んでいることが確認できた。児童の安全確保のために、児童会室内外を点検し、食器棚の両開きの扉のロック等の対応を行うこと。	直営
13	殿山第二	・整理整頓されており、子どもたちが過ごしやすい環境が整備されていた。 ・職員は児童との信頼関係構築のために、児童と真摯に向き合うこと。	(株)明日葉
14	蹉跎	・留守家庭児童会、オープンスクエアともに、児童が宿題や自習をするためのスペースを確保し、学習活動を行える環境が整備されていた。 ・外遊びの時間を適切に確保し、適切な遊びの時間が確保されるよう改善に向け取り組んでいくこと。	(株)セリオ
15	五常	・保育開始前には、統括責任者が中心となって毎日ミーティングを実施し、常に職員間で情報共有を行うなどトラブルの未然防止に務めていた。 ・外遊びの時間が適切に確保し、適切な遊びの時間が確保されるよう改善に向け取り組んでいくこと。	直営
16	交北	・日頃から教員と良好な関係を築き、連携がとれている。・子どもたちが笑顔で過ごしており、居心地の良い環境整備に取り組んでいた。	直営
17	菅原	・1日のスケジュールやルールについて、子どもたちにとって分かりやすく伝わるようポスターを掲示する等、工夫を行い運営されていた。 ・既製品だけでなく職員が手作りで玩具を提供がされていた。保護者から苦情等を受けた場合は、誠意を持って適切な対応に努めること。	(株)明日葉
18	招堤	・総合型放課後事業の取り組みを理解し、子どもたちが過ごしやすい環境づくりに取り組んでいた。 ・壁面に多くの掲示物や、倉庫の落下防止対策など、整理整頓を行うとともに、室の安全点検や、安全対策に取り組んでいくこと。	直営
19	枚方第二	・子どもたちへの声かけや関わり方が丁寧なされており、注意の仕方も落ち着いた表情や声で、子どもに合わせた関わりを心掛けていた。 ・大人に対しても、どの職員も適切な言葉遣いや挨拶ができており、一貫して丁寧で誠実な対応がされている。 ・お茶やおやつなど衛生環境に対するさらなる配慮を要する。	(株)セリオ
20	田口山	・子どもの作品を壁面に展示するなど、飾り付けがバランスよくされていた。・子どもたちが穏やかで落ち着いた雰囲気でも過ごしていた。 ・トラブル対応に課題があったため、今後、適切な対応に努め、再発防止に取り組んでいくこと。	(株)明日葉
21	中宮	・留守家庭児童会、オープンスクエアともに、児童が宿題や自習をするためのスペースを確保し、学習活動を行える環境が整備されていた。 ・グラウンド以外の活用がなかった。今後は、学校の使用状況を確認しながら体育館等の活用に取り組んでいく。	直営
22	枚方	・整理整頓されており、子どもたちが過ごしやすい環境が整備されていた。 ・トラブル対応に課題があったため、今後、適切な対応に努め、再発防止に取り組んでいく。	直営
23	山之上	・配慮が必要な児童に対して適切な声かけや対応など、より良い保育のために巡回相談を活用したり職員間で共通理解を図るなど、保育の質の向上に努めている。 ・倉庫や、静養室など、整理整頓に取り組んでいくこと。グラウンドや体育館での遊びは、児童会とオープンスクエアで共に遊ぶようさらなる働きかけを行う。	直営
24	津田南	・留守家庭児童会室で、おやつを食べる児童と、宿題をする児童を分けて保育がされており、全員が利用しやすいような工夫がされていた。 ・グラウンドや体育館での遊びは、児童会とオープンスクエアで共に遊ぶようさらなる働きかけを行うこと。	(株)明日葉
25	樟葉西	・室内は整理整頓されており、子どもたちがのびのびと過ごしている様子が見て取れた。・室内外の危険箇所の点検など子どもたちの安全確保に努めていた。	(株)明日葉
26	樟葉南	・整理整頓されており、子どもたちが過ごしやすい環境が整備されていた。・トラブル対応の課題や、報告漏れ等があったため、今後、適切な対応に努め、再発防止に取り組んでいく。・配慮を必要とする児童の気持ちに寄り添った保育に努めること。	直営
27	菅原東	・整理整頓されており、子どもたちの過ごしやすい環境が整備されていた。 ・子どもたちが元気にのびのびと過ごしており、信頼関係が構築できていることが確認できた。	直営
29	蹉跎東	・室内は整理整頓されており、子どもたちが過ごしやすい環境が整備されていた。 ・運営面では、統括責任者が中心となって職場環境づくりに努めており、業務が円滑に行えていることが感じられた。	直営
30	磯島	・児童が楽しめるような遊びの企画を積極的に行っていた。・児童が落ち着いて読書できるスペースを設けていた。 ・お茶やおやつなど衛生環境に対するさらなる配慮を要する。	(株)テクノ・コーポレーション
31	氷室	・整理整頓されており、子どもたちが過ごしやすい環境が整備されていた。グラウンド等での遊びは、児童会とオープンスクエアで共に遊ぶよう働きかけを行う。	直営
32	藤阪	・遊びの時間、学習の時間、おやつ時間がバランスよく配分し運営されていた。管理的ではなく児童が楽しめるような環境の整備に努めること。	(株)明日葉
33	平野	・おやつが適切に管理され、子どもたちに安全におやつが提供できる環境が整備されていた。 ・カウンター越しの保育になっているため、児童と積極的に関わり、児童との関係づくりに取り組んでいくこと。	直営
34	桜丘	・児童が笑顔で過ごしており、過ごしやすい環境に取り組んでいた。 ・児童と積極的に関わり、児童との関係づくりに取り組んでいた。	直営
35	殿山第一	・遊びの時間、学習の時間、おやつ時間がバランスよく配分し運営されていた。・倉庫等、整理整頓に努める	直営
36	春日	・子どもたちが笑顔で過ごしており、居心地の良い環境整備に取り組んでいた。 ・外遊びの時間が適切に確保されるよう取り組んでいくこと。	直営
37	西牧野	・児童が落ち着けるよう、机の配置や遊びのスペース確保に工夫がされていた。 ・片付けを行い、子どもたちが過ごしやすい環境にするため、整理整頓に取り組んでいくこと。	(株)テクノ・コーポレーション
38	山田東	・輪番制の「宿題リーダー」を設置するなど、児童が自主的に学習をするよう促す工夫がされていた。 ・静養室の片付けや、棚のガタつき等、整理整頓や、安全点検の徹底に取り組んでいく。	(株)テクノ・コーポレーション
39	蹉跎西	・子どもたちと積極的に関わり、信頼関係の構築に努めており、学校やいきいき広場と円滑に連携、協働しながら運営を行っている。 ・配慮を必要とする児童の気持ちに寄り添った保育に努めるとともに、お茶やおやつなど衛生環境に対するさらなる配慮を要する。	(株)セリオ
40	長尾	・子供たちがのびのびと過ごしていた。・外遊びの時間を適切に確保し、適切な遊びの時間が確保されるよう改善に向け取り組んでいくこと。	(株)明日葉
41	川越	・子どもたちが笑顔で過ごしており、居心地の良い環境整備に取り組んでいた。・カウンター越しの保育になっているため、児童と積極的に関わり、児童との関係づくりに取り組んでいく。・外遊びの時間を適切に確保し、適切な遊びの時間が確保されるよう改善に向け取り組んでいくこと。	直営
42	桜丘北	・整理整頓されており、子どもたちが過ごしやすい環境が整備されていた。 ・子どもたちが元気にのびのびと過ごしており、信頼関係が構築できていることが確認できた。	(株)テクノ・コーポレーション
43	樟葉北	・教育委員会からの求めに対し、適切に対応していた。・学校の使用状況を確認しながら体育館等の活用に取り組んでいくこと。・グラウンドや体育館での遊びは、児童会室児童とオープンスクエア参加児童と共に遊ぶようさらなる働きかけを行うこと。	(株)明日葉
44	船橋	・子どもたちが楽しそうに過ごしていた。また、職員が児童と積極的に関わり、児童との関係づくりに努めていた。 ・グラウンド以外の活用について、学校の使用状況を確認しながら体育館等の活用に取り組んでいくこと。	(株)明日葉
45	東香里	・整理整頓されており、子どもたちが過ごしやすい環境が整備されていた。 ・職員の対応が丁寧で、子どもたちへの声かけも落ち着いていた。	(株)セリオ
46	伊加賀	・児童会室の運営にあたり、放課後子ども課と密に相談や連携を行いながら、良い保育ができるよう取り組みを行っている。 ・グラウンド以外の活用について、学校の使用状況を確認しながら体育館等の活用に取り組んでいく。	直営
47	西長尾	・整理整頓されており、子どもたちが過ごしやすい環境が整備されていた。 ・カウンター越しの保育になっているため、児童と積極的に関わり、児童との関係づくりに取り組んでいくこと。	(株)明日葉
48	禁野	・子どもたちが楽しそうに過ごしており、居心地の良い環境を提供していた。 ・トラブルや苦情があった場合は、適切に対応するとともに、放課後子ども課や学校と連携できる関係構築に取り組んでいた。	直営