

# 評価表の見方

■枚方市立メセナひらかた会館 指定管理者管理運営評価表 (平成〇〇年度実績)

公の施設の名称等			
名称	枚方市立メセナひらかた会館	業務内容	①総合マネジメント業務 ②建築設備等保守管理業務 ③保安警備業務 ④衛生管理業務 ⑤清掃業務 ⑥管理サービス業務 ⑦貸室管理運営業務 ⑧貸館事業実施業務(トレーニング講習会等)
所在地	枚方市新町2丁目1番5号		
設置目的	市民の文化活動及び生涯にわたる学習活動を支援し、勤労者の福祉の増進を図り、男女共同参画社会の実現に資するため設置する。(メセナひらかた会館条例第1条)		
指定管理者		公の施設の所管部署	指定管理期間
名称	株式会社 京阪エンジニアリングサービス	市民安全部 市民活動課	平成21年4月1日から平成26年3月31日
所在地	枚方市西禁野1丁目3番35号		

施設名称、所在地や業務内容等、評価対象施設の基本情報を掲載しています。

評価項目	事業計画の内容(目標)	一次評価(指定管理者による評価)		二次評価(市による評価)	
		実施状況	評価	評価理由	評価
【施設の経営方針に関する事項】					
①施設の現状に対する考え及び将来展望					
施設の設置目的等を踏まえた現状認識並びに今後の方向性が明確に提案されている。	利用実績は、ほぼ横ばいで推移しています。ある一定のレベルを維持できているのは、リピーター利用が多い結果と言えます。しかし、利用者があまり固定化し過ぎてしまうと、新規利用者が利用し難い雰囲気が生じてくる恐れもありますので、公平・平等性に関しては十分に注意する必要があります。また、現在は、各施設の利用目的を重視し、利用目的に合わない利用については、利用制限を設けて厳格に管理運営を行っています。しかし、会館の活性化や設置目的を果たす為には、利用制限の緩和も検討しなければなりませんと考えています。	・リピーターには継続して利用していただける雰囲気をつくり、初めての方には分かりやすく申し込み方法、各施設の特徴などを親切に説明し、誰でも気軽に利用できる施設を目指し運営しています。また、利用制限については、利用者や市とともに今後も協議を重ね、施設の特徴を踏まえ、より使用対象層の拡大を図りたいと考えています。	3	会館を利用しやすい雰囲気づくりに努めており、利用者に対しても親切丁寧な対応ができています。 ... 会議室の利用制限の緩和に関する提案や、これまでの利用者層とは異なる利用者獲得のための企画提案を希望する。	3
	将来展望について、仕事と生活の調和を意味する「ワークライフバランス」の取組みが、日本の企業の間で急速に進みつつあります。こ	・参加型のイベントを今後も充実していきたいと考えています。幅広い年代			

①確認事項(当該施設の管理運営に関して本市が事業者を求める基礎的事項)です。これが評価項目となります。

②確認事項に対し、事業者が事業計画書において提案した内容です。

③当該施設の管理運営に関し、事業者が提案した内容の履行の程度について、指定管理者(事業者自身)が一次評価し、市(施設所管課)が二次評価します。評価基準に従い、それぞれの評価項目(確認事項)ごとに1点から5点で評価し、併せてその内容を文章化します。

《中略》

■省エネルギーの推進↓  
・夏場のエアコン温度設定の見直し、照明の間引き、OA機器の適正使用などを行うなどし、エネルギーの効率的な使用に努めます。…  
■環境に配慮した資機材の使用↓  
清掃作業や植栽作業において、薬品入りの洗剤（床清掃用ワックスなど）をしばしば使用しますが、その際は、環境負荷の低いものを使用するのはもちろんのこと、利用者に危害を与えない業務実施体制の徹底を図ります。

一次評価（指定管理者による評価）	平均点	3.0	二次評価（市による評価）	平均点	3.1
------------------	-----	-----	--------------	-----	-----

④各項目の得点の平均点を算出します（一次評価、二次評価共通）。

一次評価者（指定管理者）所見

安全で、明るく、快適な施設を目指して次の項目に重点を置いて運営してきました。①条例等に則った公正な施設の運営②親切で分かりやすい応対③清掃などによる清潔な施設の維持④会館の認知度の向上⑤自主イベントによる会館の活性化であります。①～③、⑤については概ね達成できたと考えています。しかし、④はまだまだ十分とは言えず、今後も継続する課題だと考えています。設備面では、特に空調設備及びトレーニングマシンが経年の劣化が見受けられ、補修の必要性が感じられます緊急を要する設備の補修、日々の不具合箇所等の補修は、迅速な対応により利用者の御不便は最小限におさえられたと考えていますが、今後、上記の空調設備、トレーニングマシン以外でも、大規模な故障が起きないように、早めの対応が必要と考えます。

一次評価者（指定管理者自身）による所見です。

総合評価

事業計画に則した適切な管理運営を行っている。

二次評価者（施設所管部署）所見

利用率を向上させるための広報活動やイベントについては、一定水準の利用率が確保されていることから、成果が出ているものと考えます。また、防災訓練や定期的な設備点検等を実施するなど、利用者の安全確保の継続的な取り組みは、利用者の目にはみえないものの確実にサービスの向上につながっています。施設運営管理の面においても特に問題がなかったことから、適正に行われていたと判断します。…施設の持つ特性や経年劣化、立地条件、設置目的を勘案すると、利用率が急上昇する可能性は低いと思われませんが、利用率の向上と安全確保に向けた継続的な取り組みを今後も期待します。

⑤二次評価の結果による平均点を基準として、評価基準に従い、「事業計画における提案以上に、特に良好な管理運営を行っている」「事業計画に則した適切な管理運営を行っている」「事業計画の履行において一部努力が必要だが、概ね適切な管理運営を行っている」「事業計画の履行において、抜本的な管理運営の改善が必要」の区分で総合評価を行います。併せて、二次評価者（本市の施設所管課）による所見を付します。

## ■施設の利用状況及び収支状況

### 1. 利用状況

	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度
開館日	307 日	307 日	310 日	307 日	日
施設利用者数	206,867 人	209,518 人	222,444 人	229,052 人	人
施設稼働・利用率	54.61 %	54.46 %	53.41 %	55.85 %	%
事業開催回数	8 回	11 回	11 回	8 回	回
事業参加者数	1,432 人	2,946 人	1,700 人	1,136 人	人

### 2. 収支状況

歳入		単位：円				
項目	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	
指定管理料	73,315,000	73,000,000	73,000,000	73,315,000		
利用収入	126,300	118,500	124,500	135,500		
その他	1,199,861	1,777,816	1,046,473	1,366,747		
小計 a	74,641,161	74,896,316	74,170,973	74,817,247		

別項として市への収入として		単位：円				
使用料	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	
	22,371,400	21,702,550	22,035,450	21,876,000		

歳出		単位：円				
項目	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	
人件費	19,299,749	20,447,641	22,232,760	21,481,292		
委託費	35,312,620	34,227,646	35,248,765	35,433,705		
光熱水費	14,981,403	15,974,437	16,911,128	16,616,485		
内訳	電気	8,107,049	8,353,584	8,530,753	8,625,480	
	ガス	4,330,366	4,840,658	5,260,973	5,632,307	
	水道	2,543,988	2,780,195	3,119,402	2,358,698	
修繕費	938,910	1,155,545	1,074,527	678,999		
商品購入費	1,448,231	763,391	1,224,957	1,183,163		
その他	1,870,033	3,254,849	2,850,433	2,666,609		
小計 b	73,850,946	75,823,509	79,542,570	78,060,253		

合計 a-b		単位：円				
	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	
	790,215	-927,193	-5,371,597	-3,243,006		

それぞれの評価表の末尾に、各施設の利用状況や収支状況を添付しています。