事業概要説明シート									事	務事業番号 1	0501360011	
i i	事務事業名	枚方公	園	青少年セ	ン	ター青年文化	化事業	※ と	頁似事業 ブループ 4. ^抗	拖設等運営(指	定管理除く)	
	事業期間	平成2年	度	\sim			担当部署		子ども青少	年部 子ども	青少年課	
総	合計画体系	(施策目標	票)	子どもたち	うを	育む環境を整	きえる					
	公約			行政改革 実施プラ			質疑 意見等	(市議会)	(監査委員)		
	根拠法令	枚方公園青	少年	ミセンター設	置条	⊱例、決裁						
		■直営 □委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:)										
	実施方法	□その他(
目 的 (何のために) 青少年の交流の場づくりとして、各種学習・文化事業を実施し、青少年の健全育								成につなげて	/\<。			
(誰	対 象 ・何を対象に)	青少年対象	青少年対象(市民)									
\ AL	事業内容					-ゼミナール)、枚 「響講習会などの		少女	合唱団の定期系	&表会、各種イ	ベント、サン	
	が同種の事業 ・府・市・民間)	なし										
事	業の必要性	青少年の交	青少年の交流や健全育成につなげていくために必要である。									
٦	コスト					I						
L				度決算 振笠 #	弗	H25年	111			<u>E当初予算</u>		
	 正職員	従事職員 1.0		概算人件 8,000	貧 千 円	従事職員数 1.0 人	概算人件 7,906	貧 千 円	従事職員数 1.0 人	概算人件費 7,938	<u>.</u>	
	再任用職員	0.7	人	2,430	千円	0.7 人	2,262	千円	0.7 人	2,712	<u>.</u>	
	非常勤職員等	0.2	人	534	千円	0.2 人	533	千 円	0.2 人	533 [‡]		
	 人件費計(A)		<u> </u>	10,964	「 千		10,701	千 円		11,183	<u>.</u>	
	直接経費(B)			2,913	千 円	F 2000 F				3,510 千円		
糸	総事業費(A+B)			13,877	千円		13,510	千円		14,693	2	
	財源内訳											
L		H2	4年	度決算		H25年』	度決算		H26年度	当初予算		
匤	庫支出金				千円			千円		7 P	3	
	支出金				千円			千 円		1 P		
	:益者負担 使用料等)				千円			千円		1 P	<u>.</u>]	
7	の他				千円			千円		7 P		
	·般財源			13,877	千円		13,510	千円		14,693 [†]	<u>.</u>	
	亚成25年帝					内容				金	額	
事業	平成25年度 費の主な内訳	フリーゼミナ	·—/l	/実施経費(報償	(金)				20千日	9	
(人件費除く)	少年少女合	·唱回	運営経費(報償	金 1,873千円、	委託料 58	6千	円)	2,459千円		

 事務事業名
 枚方公園青少年センター青年文化事業
 類似事業 グループ
 4.施設等運営(指定管理除く)

 事業開始年度
 平成2年度
 ~
 担当部署
 子ども青少年部
 子ども青少年部

	活動指標もしくは成果指標	単位	H24年度	H25年度	H26年度(見込み)
	① フリーゼミナール、ユーススクエア等講座開 催数	回	6	5	6
活動実績	② フリーゼミナール、ユーススクエア等講座受講者数	人	256	208	300
	3				
単位当たりコスト	① 総事業費/講座開催数	円	1,152,167	1,352,400	1,246,500
(総事業費/活動指標)	② 総事業費/講座受講者数	円	27,004	32,510	24,930
DK/	3				
目標とする成果 (費用対効果含む)	青少年同志の交流がより深まり、健全は育成につ直しを行った上で充実を図る。	つながるよう	に、各種講習会、	文化事業の内容	容を精査し、見
成果目標 達成状況	参加者数の拡大や参加者アンケートによる講座 るが、参加者は減少傾向にあり、目標に到達して			目標達成度	目標を下回る
比較参考値 (他自治体とのコスト比較、サービス水準比較)					
事業のPR	「広報ひらかた」紙面や枚方市ホームページへの)PR記事の打	掲載を行っている	5.	
市民満足度	参加者アンケート結果などでは、本事業について	ては概ね満り	足とされる結果と	なっている。	
特記事項	枚方市少年少女合唱団平成25年度実績8月・・・ひらかた祭り参加9月・・・定期発表会12月・・・クリスマスコンサート、名誉市民森繁久弥これらの事業を通じて青少年の健全な育成と市民の事業を通じて青少年の健全な育成と市民ない。			加	

一次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今 後の取り組み方策	改善	青少年ニーズの把握に努め、各事業の精査を行った上で青少年センターとしての独自性のある事業を実施する。
一次評価結果	・目的に即し事業の重点化る	を図っては。
二次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今 後の取り組み方策		

争未恢安试	明ンート			学初学来留与 10402010000
事務事業名	父子家庭生活支援員派遣事	23.その他サービス提供		
事業期間	1983(S58)年 ~	担当部署	子ども言	青少年部子ども青少年課
総合計画体系	(施策目標) 自立を支える			
公約	行政改革 実施プラン	質疑 意見等	(市議会)	(監査委員)
根拠法令	枚方市父子家庭生活支援員派遣事業実施要綱			
	□直営 ■委託又は指定管理(委託先又は打	旨定管理者	:枚方市社会福	祉協議会)

根拠法令	枚方市父子家庭生活支援員派遣事業実施要綱
実施方法	□直営 ■委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:枚方市社会福祉協議会)
关	□その他(
目 的 (何のために)	父親が不在等のため家事、育児等日常生活に支障のある父子家庭に対して、生活支援員を派遣することにより、父子家庭の福祉の向上を図る。
対 象 (誰・何を対象に)	父子家庭対象(市民)
事業内容	(1)離婚直後等生活環境が激変し日常生活に特に大きな支障があるとき、(2)就職活動等自立促進に必要な理由や疾病等社会通念上必要な理由のため一時的に生活支援が必要であるとき、(3)家事・育児等に支障があるときに、父子家庭に生活支援員を派遣し、生活支援を行なうものである。生活支援の内容は①児童の保育②食事の世話(調理は含まない)③住居の掃除④身の回りの世話⑤生活必需品の買い物⑥医療機関等との連絡⑦その他必要な用務、である。
目的が同種の事業 (国・府・市・民間)	枚方市母子家庭等日常生活支援事業
事業の必要性	様々な問題を複合的に抱える父子家庭への自立支援であり、福祉的な観点から行政として実施する必要がある

	ザッ	米の必安は	ある。										
	П	スト											
			H24年度決算			H25年度決算				H26年度当初予算			
			従事職員	数	概算人件	費	従事職員	数	概算人件	費	従事職員	数	概算人件費
		正職員	0.01	人	80	千円	0.03	人	237	千円	0.03	人	238 千 円
		再任用職員		人	0	千円		人	0	田十		人	0 千円
		非常勤職員等	0.02	人	34	千円	0.02	人	54	千円	0.02	人	61 千円
		人件費計(A)			114	千円			291	千円			299 千 円
直接経費(B)		直接経費(B)			96	千円			94	千円			519 千
総事業費(A+B)		事業費(A+B)			210	千円			385	千円			818 千円

財源内訳

	H24年度決算		H25年度決算		H26年度当初予算	
国庫支出金		千円		千円	48	千円
府支出金		千円		千円		千円
受益者負担 (使用料等)	1	千円		千円	64	千円
その他		千円		千円		千円
一般財源	2091	千円	385	千円	706	千円

平成25年度	内容	金額
事業費の主な内訳 (人件費除く)	事業委託料	86 千円
(八门貝까八)		

事務事業名父子家庭生活支援員派遣事業類似事業 グループ23.その他サービス提供事業開始年度1983(S58)年 ~担当部署子ども青少年部子ども青少年課

争未册始平及	1963 (508) + ~		担ヨ即者	TC DE	ョ 少午前于と	も月少午味					
	活動指標もしくは成果	具指標	単位	H24年度	H25年度	H26年度(見込み)					
活動実績	① 派遣対象として登録された†	世帯数	件	1	1	1					
冶助夫棋	② 登録世帯に派遣された件数	(口	3	0	108					
	3										
単位当たりコスト	① 総事業費÷派遣対象世帯数	数	円	181,000	328,000	762,000					
(総事業費/活動指標)	2										
,,,,	3										
目標とする成果 (費用対効果含む)	生活支援員の派遣を希望した父	こ子家庭に対し、ネ	希望内容に	即して速やかに	生活支援員の》	 で遣を行なう。					
成果目標 達成状況	平成25年度については、登録世帯より派遣依頼なし。 目標達成度 測定できず										
	枚方市父子家庭生活支援員派 業(「事業内容」の派遣事由(1) 厚いサービスを行なっている。事 払っている。	(2))に加え、市単	4独事業とし	て「事業内容」の	の派遣事由(3)を	実施してより手					
事業のPR	本市ホームページ、市民配布用	リーフレット「ひとり)親のみなる	さんへのてびき」	に掲載しPRを行	亍なっている。					
市民満足度											
特記事項	・平成23年度末利用者より生活 り。 ・平成26年度より利用実績に基 遣事業委託契約の契約形態の	づく出来高払いと	して委託料								
一次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今	改善 父子 トす	子家庭の自立に向る。]けての援助	力であり、各家庭	の状況に応じて	適切にサポー					

一次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今 後の取り組み方策 ・現状と制度がマッチしているのか ・貴市における父子家庭の動向をしっかりと検証した上で、本事業の内容を実施していく必要あり。 二次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今 後の取り組み方策

事業概要説明シート

事務事業番号 10501360005

事務事業名	地域	或子育て支持	爱拠点事業		類似事業 グループ	23.その他サービス提供
事業期間	平成10年度	~		担当部署		子育て支援室
総合計画体系	(施策目標)	子どもたちを	育む環境を整	きえる		
公約	0	行政改革 実施プラン		質疑 意見等	(市議会)	(監査委員)

根拠法令	児童福祉法第6条の2第6項 枚方市地域子育て支援拠点事業実施要綱
実施方法	□直営 □委託()
关心力法	■その他(一部委託。社会福祉法人大阪水上隣保館、私立保育園6カ所。)
目 的 (何のために)	地域において子育て親子の交流等を促進する子育て支援拠点の設置により、地域の子育て支援機能の充 実を図り、子育ての不安感等を緩和し、健やかな育ちを促進する。
対 象 (誰・何を対象に)	乳幼児及びその保護者
事業内容	平成25年度は、私立保育所(園)6カ所、公立保育所3カ所、ファミリーポートひらかた、すこやか広場きょうぶん(教文センター内)、広場さぶり(サプリ村野内)の計12カ所において、子育て親子の交流の場の提供、相談・援助の実施、地域の子育て関連情報の提供、講習等を実施した。また、10月以降は、週5日型の8施設において、子育てサークルへの支援や子育て支援者育成、世代間交流などの事業を実施することにより機能強化を図った。
目的が同種の事業 (国・府・市・民間)	多くの自治体で、同様の事業が実施されている。
事業の必要性	地域の子育て親子が、季節や天候に関わらず、気軽にかつ自由に利用できる交流の場の提供のほか、子育てに関する相談や情報提供を行うなど、地域の子育て支援機能の充実を図ることにより、子育ての不安感等を緩和し、子どもの健やかな育ちを支援するために必要な事業である。
コスト	

		H24年原	度決算	H25年	度決算	H26年度当初予算		
		従事職員数	概算人件費	従事職員数	概算人件費	従事職員数	概算人件費	
	正職員	1.3 人	10,400 円	2.3 人	17,789 円	2.3 人	17,861 円	
	再任用職員	1.0 人	3,471 円	1.0 人	3,231 千	1.0 人	3,874 円	
	非常勤職員等	8.7 人	27,374 千円	4.6 人	14,354 円	4.6 人	14,354 円	
-	人件費計(A)		41,245 円		35,374 円		36,089 円	
Ī	直接経費(B)		41,424 千円		54,086 円		57,452 円	
総	事業費(A+B)		82,669 千円		89,460 千円		93,541 千円	

財源内訳

	H24年度決算	H25年度決算	H26年度当初予算			
国庫支出金	32,923 千円	38,856 円	26,926 円			
府支出金	千円	千円	26,926 円			
受益者負担 (使用料等)	469 円	466 円	468 円			
その他	千円	千円	千円			
一般財源	49,277 円	50,138 円	39,221 千円			

	内容	金額
平成25年度 事業費の主な内訳	地域子育て支援拠点事業委託料	31,440 千円
(人件費除く)	地域子育て支援拠点事業等経費(施設管理等委託料、備品購入費、修繕費、 報償費等)	14,076 千円

事業概要説明シート

事務事業番号 10501360005

事務事業名	地域子育て支援拠点事業		類似事業 グループ	23.その他サービス提供
事業開始年度	平成10年度 ~	担当部署		子育て支援室

	活動指標もしくは成果指標	単位	H24年度	H25年度	H26年度(見込み)					
活動実績	① 交流の場を利用した人数	人	46,113	69,110	72,905					
	2									
	3									
単位当たりコスト	① 総事業費/交流の場を利用した人数	千円	1.793	1.294	1.283					
(総事業費/活動指 標)	2									
(示)	3									
目標とする成果 (費用対効果含む)	地域の特性・課題や利用者のニーズを踏まえた する支援とさらなる利用者の増加につなげる。	講習会など	を実施することに	より、在宅の子	育て親子に対					
成果目標 達成状況	継続的に支援を行うことにより、地域の子育て力の親子に利用していただくことを目標とする。	の向上を図	るため、より多く	目標達成度	概ね目標どおり					
比較参考値 (他自治体とのコス ト比較、サービス 水準比較)										
事業のPR	「広報ひらかた」紙面や本市ホームページへの ビ、子育てマップ)、医療機関に依頼しているポ				·育て応援」ナ					
市民満足度	平成25年度施策評価に係る施策アンケート結果では、本事業を含む施策については、重要度・満足度ともに高い傾向となっている。 平成24年度に開設した施設の定着による利用者増とあわせて、平成25年度には広場さぶりのリニューアルオープンにより、事業実施場所が12か所となり、地域の在宅親子が利用しやすくなっていることから、利用者数は大幅に増加している。また、年令別クラス等の講座の希望者も多く、本事業については、概ね満足されていると考えられる。									
特記事項	・年2回、全ての拠点が参加しての会議を開催し業の充実に役立てている。また、年1回、保育所生委員など地域で活動を行っている方も対象とするなど、地域の子育て支援者育成に向けた取・事業の定着化と各拠点における多彩な事業のお、平成27年度からの5年間を計画期間として第度ごとに利用人数の数値目標を設定する予定で	(園)等で地して、全拠点 い知みも行っ 実施により、 衰定する「枚	域子育て支援事 原の主催により子 っている。 着実に利用者を	業に従事する『 育て支援者向に 増やすことを目	戦員のほか、民 けの研修を実施 標とする。な					

一次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今 後の取り組み方策		地域の特性・課題や利用者のニーズに即した講習会などを実施することにより、さらなる利用者の増加と子育て親子の支援につなげる。
一次評価結果	・達成目標のベースとなって・当事業はコストも増加してい要するように思われる。	検証を行い、一部有料化も検討しては。 いる講習・講座等計画自体や増加が予定されている実施箇所数は妥当か。 いる状況において、講習・講演会のより一層の効率的・効果的な内容の工夫を 内容に加えて、貴市の人口構造や地域性を加味したオリジナルな子育て支援内

二次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今 後の取り組み方策

改善

ほとんどの拠点で実施している年齢別クラスでの連続講座は原則として有料であり、また講座内容によっては材料費等の実費を徴収しているが、交流の場の利用については、より多くの方に参加していただくため、有料化の予定はない。

講習・講座等については、より多くの利用者を呼び込むきっかけとなるよう、 今後も各拠点で利用者のニーズや地域性、参加しやすさを考慮した魅力的で 効果的な事業を企画・運営することで、乳幼児親子の支援や担い手である子 育て支援者の育成を行う。

また、施設の増設については、例えばベビーカーで出かけることができるような身近な距離に設置されることで利用しやすくなるため、継続的な利用に結びつくことが期待できる。また地域で子育て支援活動を行う関係機関等との円滑な連携が欠かせないことから、地域バランスと就学前児童人口の推移、財源確保策等を考慮しながら、市内4エリアに4箇所ずつ、計16箇所を目標に計画的に整備する。

今後も、拠点間の情報共有を図ることで、各拠点における事業の充実につな げるとともに、関係機関と連携しながら、地域の子育て支援についてのニーズ や課題の把握に努め、保護者の負担感の軽減と子どもの健やかな育ちにつな げるための効果的かつ継続的な支援について検討を行う。

	事務事業名	ファミ	リー	ーサポート	ヤ	ンター委	託	事業	米大 ノン	頁似事業 ブループ 23	3.その他サ	- —I	ごス提供	
	事業期間	平成13年	度	\sim				担当部署	i ī	子	育て支援	室		
糸	総合計画体系	(施策目標	()	地域にお	ける	方支えあいる	の車	命をひろげ	る					
	公約			行政改革 実施プラ				質疑 意見等	(市議会)	(監査委員	€)		
	根拠法令	枚方市ファミ	リー	・サポートセン	ノター	一要領								
	実施方法	□直営	■ 3	委託(社会福	祉法	5人大阪水上	.隣(呆館)						
)(%B)3/14	□その他()	
(目 的 何のために)					たい者及び D子育て支援			:けた	こい者の双方を終	組織化し、相	1互接	受助活動の	
(誰	対 象 É・何を対象に)	地域におい	て育	児の援助を	行い	たい者及び	育児	見の援助を受	けた	とい者				
	事業内容	育児の援助を行いたい人と育児の援助を受けたい人を結びつけるための会員組織の運営を行うため、次に掲げる業務を委託により実施する。 (1) 会員の募集、登録その他の会員組織業務 (2) 相互援助活動の調整業務 (3) 会員に対して相互援助に必要な知識を付与するために行う講習会関係業務 (4) 会員の交流を深め、情報交換の場を提供するための交流会開催業務 (5) 関係機関との連絡調整業務 (6) 広報業務							ため、次に					
	りが同種の事業]・府・市・民間)	ひらかた子育	育て	サポーター「	まい	まい」(社会社	冨祉	法人大阪水	上	隣保館の独自事	(業)			
事	事業の必要性					f所・幼稚園・ 細かく対応す				課後の預かりなる 業である。	ご、行政サー	-ビス	では応え	
_	コスト													
L				度決算 				支決算	**	H26年度当初予算				
	 正職員	従事職員 0.1		概算人件 800	千	従事職員数		概算人件 791	千	従事職員数 0.1 人	概算人件 794	千	}	
	再任用職員		人人	0	千円		人	0	円千円	人	0	円 千 円		
	非常勤職員等		人	5,763	千円		人	0	千円	人	0	千円		
	人件費計(A)			6,563	千円			791	千円		794	千 円		
r	直接経費(B)			1,052	千 円			7,000	千円		7,000	千円		
;	総事業費(A+B)			7,615	千円			7,791	千円		7,794	千円		
_	財源内訳									6				
Ŀ		H24	1年	度決算	千	H2t)牛,	度決算	千	H26年度	当初予算	千		
┢	国庫支出金			3,343	<u></u> 千			3,500	<u>円</u>		2,333	円 千		
L	安立出金 受益者負担			0	円 千			0	円 千		2,333	円 千		
(1	使用料等)			0	円 千			0	円 千		0	円 千		
⊢	その他			0	円			0	円		0	円		
Ŀ	-般財源			4,272	千円			4,291	千円		3,128	千円		
	平成25年度						容				金		額	
	業費の主な内訳 (人件費除く)	ファミリーサス	ポー 	トセンター委	託米	ት 					7,	000	千円	

事務事業名ファミリーサポートセンター委託事業類似事業 グループ23.その他サービス提供事業開始年度平成13年度センター委託事業担当部署子育て支援室

	活動指標もしくは成果指標	単位	H24年度	H25年度	H26年度(見込み)				
活動実績	① 登録会員数	人	1,604	1,598	1,650				
冶	2								
	3								
単位当たりコスト	① 総事業費/登録会員数	千円	5	5	5				
(総事業費/活動指標)	2								
DK7	3								
目標とする成果 (費用対効果含む)	・育児の援助を行いたい人と育児の援助を受けた営を行う。 ・サービスの相互援助活動を行うための会員組織した事業展開を行うことで、本市における地域子	哉の運営を行	示うにあたり、民間	間の持つ特性や					
成果目標 達成状況	提供会員向けの講習を開催するなど入会できるの拡大に努めているが、目標に到達していない*		し、登録希望者	目標達成度	目標を下回る				
比較参考値 (他自治体とのコス ト比較、サービス水 準比較)	・他市における同種のアンケート結果等は、概ね 三郷町 70%以上が満足している(平成24年度)、 成22年度)、丹波市「ファミリーサポートを利用さ きが面倒4,費用が高い2,利用する必要が無い28 ・府内の中核市(高槻市、東大阪市、豊中市)に:	美濃加茂市 れない理由 ,自由意見「	「重要度4.26点 日は何ですか」→ 何となく不安」	利用方法がわか	らない7,手続				
事業のPR	・「広報ひらかた」紙面や本市ホームページへのF (ひらかた「子育て応援」ナビ)、市内保育所(園) の講習会の実施等によりPRを行っている。								
市民満足度	本事業に関する市民満足度は未把握。なお、平成25年度施策評価に係る施策アンケート結果では、本事業を含む施策については、重要度、満足度ともに、前回調査から若干上昇したものの、傾向区分はD(重要度、満足度ともに低い)である。								
特記事項	・平成24年度に比べファミリーサポートセンター会サービス提供側の会員の新規登録が伸び悩んだいケースがあること、また障害児の送迎・預かりをが考えられる。 ・八尾市で、平成22年11月に提供会員宅においその3年後に死亡するという事故が発生した。依頼提供会員に対し、子どもの安全や発達等に対すキルアップを図ることが必要である。	ごとから、依 行う放課後 て、預かって 類会員・提供	な頼会員のニース 等デイサービスが ていた生後5カ月 共会員ともに安心	ズに合わず活動など他施策が充 の女児が心肺ゆ の女児が心肺を かして活動するこ	に結びつかな 実したことなど 亭止状態となり、 とができるよう、				

一次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今 後の取り組み方策	現状のまま継続	サービスの相互援助活動を行うための会員組織の運営を行うにあたり、民間の持つ特性やノウハウを生かし、多様な保育ニーズに幅広く対応することにより、本市における地域子育て支援事業のさらなる充実をめざす。					
一次評価結果	・依頼側と提供側のミスマップ	▼					
二次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今 後の取り組み方策							

尹	業概要説	明シート	•								事剂	8事業番号	10	501330029
:	事務事業名		育	児支援家	マ 事	接助事業	業			類似事業 ブループ	23	.その他サ	-—1	ごス提供
	事業期間	2009年	-	\sim				担当部署		子ども青々	少年	下部 家庭	児i	童相談所
絲	合計画体系	(施策目標	票)	乳幼児の	健	やかな成長	を を	支える						
	公約	0		行政改革 実施プラ				質疑 意見等	(市議会)		(監査委員	()	
	根拠法令	児童福祉法	第2	1条の10の2										
		□直営		長託又は指定	官管:	理(委託先又	スは扌	肯定管理者:)
	実施方法	■その他(一音	『委託 N	PO	法人へ一部	委託)						
	目 的	女田の河 士	1127	ルセジ 白 <i>打 わ</i> っ	如一	- 関係を育む	ナーリ	、土極がり	ਜਜ ≯	2回 目みの 7.2	字点	おこです か	日松	2 助える
(-	何のために)	月元▽ク加立	162		机丁	一関体を目む	. ۲۰ ـ ۲۰ <u>.</u>	ノ、又1友 <i>パー</i> ヒン	女/。	にもいてかい る		三の子・日	УС 1 <u>Б</u>	を切を117。
(誰	対 象 <u>• 何を対象に)</u>	1歳未満の乳	礼児:	がいる支援だ	が必.	要な枚方市内	内の	家庭						
		1告主法の9	21 1日、	がいる古怪も	S.W.	要な家庭に対	1 14	掛於 調莊	1 <i>+></i> L	の名車揺用	1.85)	十次活出 +	240	へお協わび
	事業内容					安は家庭に て情報の提信			:/ . .	. 少承 尹1反以) - /- 4	个作品的人。	ی ول	ノ父1944と
	か同種の事業 ・府・市・民間)	なし												
						業ガイドライン								
事	罫業の必要性	ある家庭」とあるが、特に0歳児は死亡事例の4割を占め、最もリスクが高い年齢といえ、0歳児を対象とした 必要な事業であると認識している。保護者自ら支援を求めることが困難な家庭であることもあり、必要とされ												
必要な事業であると認識している。保護有目の支援を求めることが困難な家がる家庭に適切に支援を提供することが重要である。								27 DCC 047						
	コスト	る家庭に適	切に	支援を提供	する					ア四条形 ようへん				
	コスト			支援を提供 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	する	ことが重要で	である					当初予算		
	⊐ ス ト □		·4年/		費	ことが重要で	である <mark>5年</mark> J	٥٠. 	費		=度:			
	コ ス ト 正職員	H2	4年J 数	度決算	費 千円	ことが重要で H2	である <mark>5年 数</mark>	支決算	<mark>費</mark> 千円	H26年 従事職員	=度:	当初予算	千円	
	正職員再任用職員	H2 従事職員	4年J 数	<mark>变決算</mark> 概算人件	費 千円 千円	ことが重要で H2: 従事職員: 0.2	である <mark>5年 数</mark>	支決算 概算人件	費 千円 千円	H26年 従事職員	<u>=</u> 度: 数	当初予算概算人件	千円 千円	
	正職員	H2 従事職員	<mark>4年月数</mark> 人	度決算 概算人件 1,040	費 千円 千円 千円	たが重要で H2 従事職員 0.2	である <mark>5年</mark> 数 人	支決算 概算人件 1,739	費 千円 千円 千円	H26年 従事職員 0.1	= 度 :数 人	<mark>当初予算</mark> 概算人件 1,032	千円 千円 千円	
	正職員 再任用職員 非常勤職員	H2 従事職員	4年 J 数 人	度決算 概算人件 1,040	費 千円 千円 千円	たが重要で H2 従事職員 0.2	である 5年 数 人	支決算 概算人件 1,739	費 千円 千円 千円	H26年 従事職員 0.1	数 人	<mark>当初予算</mark> 概算人件 1,032	千円 千円 千円	
	正職員 再任用職員 非常勤職員 等	H2 従事職員	4年 J 数 人	支決算 概算人件 1,040	費 千円 千円 千円 千円	たが重要で H2 従事職員 0.2	である 5年 数 人	支決算 概算人件 1,739	費 千円 千円 千円 千円 千円	H26年 従事職員 0.1	数 人	<mark>当初予算 概算人件</mark> 1,032 0	千円 千円 千円 千円	
	正職員 再任用職員 非常勤職員 等 人件費計(A) 直接経費(B)	H2 従事職員	4年 J 数 人	支決算 概算人件 1,040 0	費 千円 千円 千円	たが重要で H2 従事職員 0.2	である 5年 数 人	支決算 概算人件 1,739 0	費 千円 千円 千円	H26年 従事職員 0.1	数 人	<mark>- 概算人件</mark> 1,032 0 1,032	千円 千円 千円	
	正職員 再任用職員 非常勤職員 等 人件費計(A) 直接経費(B)	H2 従事職員 0.1	4年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,040 0 1,040 46	費 千円 千円 千円 千円 千	***	5年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,739 0 1,739 93 1,832	費 千円 千円 千円 千円 千円	H26年 従事職員 0.1	■ 度	当初予算 概算人件 1,032 0 1,032 100 1,132	千円 千円 千円 千円 千	
71	正職員 再任用職員 非常勤職員 等 人件費計(A) 直接経費(B) 総事業費(A+B) 財源内訳	H2 従事職員 0.1	4年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,040 0 1,040 46 1,086	費 千円 千円 千円 千円 千円	***	5年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,739 0 1,739 93	費 千円 千円 千円 千円 千円 千円	H26年 従事職員 0.1	■ 度	当初予算 概算人件 1,032 0 1,032	千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円	
- Tan	正職員 再任用職員 非常勤職員等 人件費計(A) 直接経費(B) 総事業費(A+B) 財源内訳	H2 従事職員 0.1	4年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,040 0 1,040 46	費 千円 十円 <	***	5年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,739 0 1,739 93 1,832	費 千円 十二 <	H26年 従事職員 0.1	■ 度	当初予算 概算人件 1,032 0 1,032 100 1,132	千円 千	
	正職員 再任用職員 非常勤職員 等 人件費計(A) 直接経費(B) 総事業費(A+B) 財源内訳	H2 従事職員 0.1	4年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,040 0 1,040 46 1,086	費 千円 十二 <	***	5年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,739 0 1,739 93 1,832	費 千円	H26年 従事職員 0.1	■ 度	当初予算 概算人件 1,032 0 1,032 100 1,132	千円 千	
	正職員 再任用職員 非常勤職員 等 人件費計(A) 直接経費(B) 総事業費(A+B) 財源内訳	H2 従事職員 0.1	4年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,040 0 1,040 46 1,086	費 千円 十円 <	***	5年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,739 0 1,739 93 1,832	費 千円 十円 <	H26年 従事職員 0.1	■ 度	当初予算 概算人件 1,032 0 1,032 100 1,132	千円 千	
	正職員 再任用職員 非常勤職員等 人件費計(A) 直接経費(B) 総事業費(A+B) 財源内訳 「車支出金」 を益者料等)	H2 従事職員 0.1	4年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,040 0 1,040 46 1,086	費 千円 十円 <	***	5年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,739 0 1,739 93 1,832 支決算 75	費 千円 十円 <	H26年 従事職員 0.1	■ 度	当初予算 概算人件 1,032 0 1,032 100 1,132 当初予算	千円 十円 十円 <t< th=""><th></th></t<>	
	正職員 再任用職員 非常勤職員 等 人件費計(A) 直接経費(B) 総事業費(A+B) 財源内訳 「本語のでは、「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、」 「本語のでは、「本語のでは、」 「本語のでは、	H2 従事職員 0.1	4年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,040 1,040 46 1,086 支決算 135	費 千円 十円 <	H2- 従事職員: 0.2	5年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,739 0 1,739 93 1,832	費 千円 十円 <	H26年 従事職員 0.1	■ 度	当初予算 概算人件 1,032 0 1,032 100 1,132	千円 十円	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
国の原のでは、一直の一方のでは、その一方のでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	正職員 再任用職員 非等 人件費計(A) 直接経費(B) 総事業費(A+B) 財源 中支出金 技工者料等 の他 一般財源 平成25年度	H2 従事職員 0.1	4年 数 人 人 人	支決算 概算人件 1,040 1,040 46 1,086 支決算 135	費 千円 十円 <	H2- 従事職員: 0.2	で 5年 数 人 人 人 — 5年 5 5 5 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	支決算 概算人件 1,739 0 1,739 93 1,832 支決算 75	費 千円 十円 <	H26年 従事職員 0.1	■ 度	当初予算 概算人件 1,032 0 1,032 100 1,132 当初予算 66 1,066	千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円	

事務事業名	育児支援家事援助事業	*** /	頁似事業 ブループ	23.その他サービス提供
事業開始年度	2009年 ~	担当部署	子ども青	少年部 家庭児童相談所

事業開始年度	2009年 ~		担当部署	子ども青	少年部 家庭	児童相談所
	活動指標もしくは	成果指標	単位	H24年度	H25年度	H26年度(見込み)
活動中建	① 適切な支援となる訪問か	ジ実施された割合	%	100	100	100
活動実績	2					
	3					
単位当たりコスト	1					
(総事業費/活動指標)	2					
,,,,,	3					
目標とする成果 (費用対効果含む)	特に0歳児は死亡事例も多く 適切に支援を提供していくこ		リスクの高い	年齢であることだ	いら、今後も必要	らされる家庭に
成果目標 達成状況	支援が必要であると決定され 施することができた。	した家庭に対して、 道	動切な支援と	なる訪問を実	目標達成度	概ね目標どおり
比較参考値 (他自治体とのコス ト比較、サービス 水準比較)	他市においても概ね同水準					
事業のPR	厚生労働省の養育支援訪問 状況にある家庭」と定義され た場合に、個別で事業の説	ていることもあり、妊娠				
市民満足度	利用者からの声としては、概	ね満足しているとい	う結果を得て	い る。		
特記事項	平成21年4月の児童福祉法 認められる妊婦(特定妊婦) 24年6月に「乳児要支援ケー 25年7月の国の「子ども虐待 亡が4割を占めていることか 及び支援体制の充実が提言	が要保護児童対策は ・スの死亡事例をなく による死亡事例等の ら、地方公共団体へ	也域協議会に すために」別 検証結果等 は、虐待の3	こおける支援対 川冊のガイドライ について(第9] Ě生及び深刻化	象とされ、大阪府ンを策定していた 次報告)」におい で、大けいで、妊娠である。	けとしても、平成る。また、平成で、0歳児の死振期からの相談
一次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今 後の取り組み方策	現状のまま継続	本事業による支援がする。	ぶ必要な家庭	を的確に把握し	、本事業につた	よげるよう努力
一次評価結果	・支援家庭を確実に把握する	る方法の確立。				
二次点検における 事業の今後の方向 性及び具体的な今 後の取り組み方策						