

会 議 録

会議の名称	委託業務総合評価一般競争入札評価員会議（令和元年度（2019年度）第2回）
開催日時	令和元年（2019年）7月23日（火） 10時00分～12時10分
開催場所	枚方市役所 本館5階 塔屋会議室
出席者	委員長：吉村評価員 評価員：浜口評価員、森田評価員、森評価員 事務局：（契約課）山下課長、的場課長代理、服部係長、大杉係員（水道）岡本次長兼室長、米倉課長、小篠課長代理、本田課長代理、北田課長、前田課長、川口課長代理、河野課長代理（市民室）吉村課長代理、田代係長、山本主任、進藤係員
欠席者	三成評価員
案 件 名	案件1. 「水道検針業務、窓口・収納業務等委託」に係る委託業務総合評価一般競争入札の落札者決定基準（案）について 案件2. 「枚方市パスポートセンター旅券申請受付・交付等業務委託」に係る委託業務総合評価一般競争入札の落札者決定基準（案）について 案件3. その他
提出された資料等の名称	<ul style="list-style-type: none"> ・ 会議の次第書 ・ 評価員名簿 ・ 委託業務総合評価一般競争入札評価基準ガイドライン ・ 案件1 仕様書 ・ 案件1 落札者決定基準（案） ・ 案件2 仕様書 ・ 案件2 落札者決定基準（案）
決 定 事 項	審議案件について、意見聴取が行われた。 落札者決定に係る意見聴取を実施することとなった。
会議の公開、非公開の別及び非公開の理由	非公開 枚方市情報公開条例第6条第7号に規定する非公開情報が含まれる事項について審議・調査を行うため。
会議録の公表、非公表の別及び非公表の理由	公表
所管部署（事務局）	財務部契約課
審 議 内 容	
<p>＜主な意見・質疑＞</p> <p>案件1. 「水道検針業務、窓口・収納業務等委託」に係る委託業務総合評価一般競争入札の落札者決定基準（案）について</p> <p>《仕様書等（業務概要）について》</p>	

委員長：現在も委託されている案件だが、災害時に市職員でないと権限が及ばないなどのことがあったのか？

事務局：債権管理の面で、滞納徴収時に個人情報の保護から連携がとりづらいことがあった。大口径の水道管の扱いや滞納時の連携をスムーズに行うことが必要になる。

評価員：検針の数字入力について自動的に金額が出るが、間違いは起きていないか？

事務局：数字入力には2重チェックを行う体制ができています。直読式メーターの場合では読み間違いで誤差が起きることはある。

評価員：その日にどれだけのメーターが回っていたかは後で何かの方法で確認は可能なのか？

事務局：前月と著しく差があれば確認し、対処が可能

評価員：著しくないとわからないのか？

事務局：検針担当の報告書を確認し、経験者が気付く場合がある。

評価員：検針業者に一番に求めるものはなにか？

事務局：正確な検針を求める。

評価員：別紙1の2ページ⑤について、苦情があった場合の対応は？過去にあったのならばその経験が生かされるのか？

事務局：過去に特記すべきことはないが、委託業者で回答を急するものはすぐに対応するようにしている。

評価員：検針業務に外国人の雇用実態は？

事務局：現在はない

評価員：システムをネットワークで使っているが、枚方市の情報セキュリティポリシーに基づいて使用してもらうのか？

事務局：その通り。

《技術的評価について》

評価員：技術-5について、委託者が交渉を行うのか？分納の中身も委託者が決めるのか？

事務局：その通り。

評価員：分納誓約書はクリアになっている？

事務局：法的に問題がないようにしている。

評価員：交渉はお願いします。

事務局：滞納に関しては局が適宜指示している。委託業者とWGを行い、分納の取り扱いの相談をしている。

評価員：行き過ぎた交渉を行ってないか？

事務局：実態としてはない。

評価員：具体的な提案とはどういったことか？

事務局：金額に応じた対応の仕方など、ケースバイケースな対応が出来るかなどを評価している。

評価員：非常に難しい問題であり、地域の状況によって工夫が必要。交渉の評価方法も再考が必要かと思う。滞納の交渉は委託業者に権限が移らないのでは？

事務局：4ヵ月目で未納があれば強制停止を市から指示している。

評価員：指示に従えば問題ないが、全て委託するという仕様書になっているのではないかと業者に言われかねないので、教育研修が必要かと思う。

評価員：コンピューターシステムについて、セキュリティの担保が必要かと思うが、プライバシーマークの必要性が仕様書に書かれていないが、評価はしているのか？

事務局：技術－9のイが該当する。仕様書には記載しない。

評価員：技術－6の宿日直とは、日中業務している人が対応するのか？夜間従事者ということか？

事務局：夜間従事者という意味で、専属となる。

《社会的評価について》

評価員：社会－4－①の加点方法ウについて、1人では奨励金をもらっていないと点数が付かないようになっているが、助成金ではなく1人でも実績があれば評価すべきでは？

事務局：今回はガイドラインに従っているが、今後協議が必要。

評価員：社会－1－②の備考欄にある「ただし～」以降はおかしくないか？

事務局：精査する。

評価員：雇用の引継ぎについて、5年蓄積したスキルを持つ人材の損失リスク等はどう考えるか？

事務局：特に考えていない。今後の評価見直し時の参考とする。

評価員：どの事業者になろうとも、慣れている人間にやってもらった方がいいことがあるのか？それとも事情に詳しくは都合が悪いなどがあるのか？

事務局：都合が悪いことは特にない。メーターの位置が分かりにくい箇所にあるものもあり、一定の経験が必要な場合もある。

評価員：個人情報保護の評価について、今後事業者の就業規則などの中に守秘義務を課しているかの確認と、違反時の懲戒規程の確認が必要と考える。

案件2. 「枚方市パスポートセンター旅券申請受付・交付等業務委託」に係る委託業務総合評価一般競争入札の落札者決定基準（案）について

《仕様書等（業務概要）について》

委員長：受付予定数を前回より増やしたのはなぜ？

事務局：最近の件数を集計した結果から。

委員長：現状は回っているのか？

事務局：回っている。

評価員：別紙9ページのその他付随業務が仕様書2ページでは業務終了までとしているが、どういった業務なのか？書かれている時間を超えて作業が発生するのか？

事務局：基本的に相談対応と同じ時間の対応としている。

評価員：※に意味はある？

事務局：ないので消去する。

評価員：2ページの8について、窓口受付時間と勤務時間は同じ？

事務局：同じと考えている。

《技術的・社会的評価について》

評価員：技術-1-①について、※の内容はアイウ全てにかかるのか？

事務局：ウのみにかかる。

評価員：点数配分について、間の点数はあるのか？

事務局：0点か最大点数かとなる。

評価員：個人情報の保護に関する評価を入れていない理由は？

事務局：仕様書8ページの14で謳っているため、評価とはしていない。

評価員：落札者決定以前にどうやって確認をするのか？

事務局：以前では確認しない。仕様書1ページ5（6）にあるように、準備完了時に総合的な確認を行うのでそこで判断する。

委員長：管理規定という表現は本業務特有のものか？

事務局：業者の社内規定といった類のもの。

評価員：8ページ加点方法イの検査官とは？

事務局：検査担当者のこと。表現を修正する。

委員長：社会的評価に関して、育児介護や子育てを挙げている。従事する方に対象者が多いと思われるが、現状の休暇等の取得状況はわかったりするのか？入札時の評価だけで中途評価はないのか？

事務局：特にヒアリングは行っていない。

委員長：評価会で決定した事項が機能していないと議論が無駄になるので、雰囲気だけでもわからないか？

事務局：フレキシブルな時間管理が可能な業務なので、機能はしていると思われる。

《落札者決定に係る意見聴取について》

意見聴取は実施する。

《閉会》

以上