

第4回中宮浄水場更新基本構想・基本設計 プロポーザル方式による委託業務事業者選定審査会

日時：平成 27 年 4 月 17 日(金) 10 時 20 分～
場所：枚方市上下水道局 高度浄水施設(パビリオン)
枚方市上下水道局 庁舎 3 階 応接室

議 事 次 第

1. 開 会

2. 審議案件

【議案第 1 号】設計事業者選定に係る公募型プロポーザル第 2 次審査

①プレゼンテーション及びヒアリング (パビリオン)

②第 2 次審査 (庁舎 3 階応接室)

3. 最優秀提案者の決定 (答申)

4. 閉 会

<会議資料>

・次 第

【議案第 1 号】

・第 2 次審査提出書類

…資料 1-1

・評価基準表

…資料 1-2

<参考資料>

・ヒアリングのタイムスケジュール

…参考資料 1

件名 中宮浄水場更新基本構想・基本設計業務委託

「評価基準表」

実施要領別添資料						審査会用		
第1次審査	評価の着眼点	第1次審査提出書類の内容を基に、事業者としての経営基盤の安定性及び設計実績、配置予定技術者の能力及び設計実績、本業務の遂行体制について審査する。				審査会での評価レベル		
	審査方法	第1次審査提出書類の書類審査	第1次審査提出書類について、書類審査を行い、第2次審査対象者(5者程度)を選定する。		配点	評価内容【例】		
	評価項目		評価視点			計 40点		
	企業の内容に関する事項		① 企業の概要及び財務状況		企業の規模、財政状況を総合的に判断し、委託期間にわたって安定して業務を行い得る経営基盤があるか。	10点	企業の規模については、資本金、事業内容、社員数、組織図等により評価を行う。また、経営状況については、直近2か年の財務諸表(B/S、P/L、C/S)により財政状況を確認し、総合的に優れたもの順に高い評価を行う。 <input type="checkbox"/> 経営状況は継続的に良好で安定しているか。 <input type="checkbox"/> 十分な営業収益を継続して確保できているか。 <input type="checkbox"/> 相当の社員数が安定的に確保できているか。 【経営指標:収益性の分析】 ①業績の良否は?(会社全体の経常的な活動における収益性は?)(高い程よい) $\text{売上高対経常利益率(\%)} = \frac{\text{経常利益}}{\text{売上高}}$ $\text{総資本経常利益率(\%)} = \frac{\text{経常利益}}{\text{総資本}}$ 【経営指標:安全性の分析】 ①資本は自前でまかなっているか?(高い程よい) $\text{自己資本比率(\%)} = \frac{\text{自己資本}}{\text{総資本}}$ ②借金にたよってないか?(低い程よい) $\text{負債比率(\%)} = \frac{\text{負債総額}}{\text{自己資本}}$ ③短期資金流動性は確保されているか? $\text{流動比率(\%)} = \frac{\text{流動資産}}{\text{流動負債}}$ (支払能力:高い程安全)	
		② 受託実績		本業務と同様の受託実績をどの程度有しているか。 過去15年以内の処理量45,000m ³ /日以上を有する浄水場の更新における、基本構想の策定、基本設計、実施設計業務等の実績 官民連携手法導入可能性調査、アドバイザー業務等の実績	5点	<input type="checkbox"/> 浄水場の基本構想策定、基本設計、実施設計業務等の実績内容、実績数、規模において総合的に実績経験が豊富であると判断したもののから順に高い評価とする。		
		③ 業務遂行体制		(1) 責任をもって業務を遂行できる能力と立場にある人員の配置ができるのか。 (2) 業務遂行体制が適切に提案されているか。	主任技術者 土木 3点 建築 3点 電気 3点 機械 3点	<input type="checkbox"/> 各業務分野について、専門分野の技術者資格及び本業務と同様の業務経験の有無の評価を行う。 主任技術者ごとに【配点×資格の係数×経験の係数】		
					8点	<input type="checkbox"/> 業務分野ごとの担当の人員数は?(多い程よい) <input type="checkbox"/> 業務分野ごとの担当の有資格は?(業務分野に合致する資格を保有しているか?) <input type="checkbox"/> 業務分野ごとの連絡調整は円滑に行えるのか?(本業務の担当者が同一の勤務場所か?)		

実施要領別添資料				審査会用	
第2次審査	評価の着眼点	技術提案書、ヒアリングの内容を基に、本業務の要求する趣旨をどの程度理解し、提案されているかについて審査する。			審査委員会での評価レベル
	審査方法	技術提案書の書類審査 (ヒアリングを含む)	第1次審査で選定された参加事業者(第2次審査対象者)に対し、提出された「技術提案書」等について審査を行い、最高得点者を最優秀提案者として選定する。	配点	評価内容【例】
	評価項目		評価視点	計 80点	
	業務委託内容に関する事項	① 基本構想策定業務	(1) 本業務で検討する各施設の運営条件、処理能力、健全性等、事前に把握しておくべき前提条件について、その内容が正しく把握されているか。	15点	<input type="checkbox"/> 中宮浄水場のみならず、磯島取水場、高度浄水施設の状況についても的確に理解しているか。 <input type="checkbox"/> 詳細な内容となっているか。
			(2) 施設規模、浄水処理方法、施設計画、事業工程、概算事業費等について、どのような方法と作業によりこれらを検討していくのか。	15点	<input type="checkbox"/> 施設規模の決定方法では、将来の人口予測・水需要予測を考慮した考察となっているか。 <input type="checkbox"/> 実証実験の結果を活用する方針が的確に示されているか。 <input type="checkbox"/> 施設計画、事業工程、概算事業費は中宮浄水場のみならず、磯島取水場、高度浄水施設についても提案されているか。
			(3) その他、当該業務の検討において優れた提案があるか。	5点	<input type="checkbox"/> 長期的な視点で需要動向や水質変化についての提案がなされているか。 <input type="checkbox"/> 大阪広域水道の受水に関する方針が提案されているか。 <input type="checkbox"/> 磯島取水場の耐震劣化調査において、高度な解析手法を用いた提案がされているか。
		② 官民連携手法検討業務	(1) 本業務で検討する各施設の施設整備及び運転管理業務の全容について正しく把握されているか。	5点	<input type="checkbox"/> 場内外施設等も含め各施設を正しく把握しているか。 <input type="checkbox"/> 運転管理業務の内容・範囲・課題について把握しているか。
			(2) 官民連携の手法を導入する場合について、これをどのような方針と作業により行うのか。また、どのような評価項目によってそれぞれの官民連携手法の比較評価をする方針か。	5点	<input type="checkbox"/> 検討の対象とする官民連携手法が網羅されているか。 <input type="checkbox"/> 官民連携手法の評価において何を重視して評価を行うのかが具体的に示されているか。
			(3) その他、整備手法の検討において、優れた提案があるか。	5点	<input type="checkbox"/> 他事例の課題を踏まえた提案があるか。 <input type="checkbox"/> 既存施設と新規の施設を含めた内容となっているか。
		③ 浄水処理実証実験業務	(1) 実証実験をどのような方針と作業により行うのか。どのような水準の実験を実施できるのか。	10点	<input type="checkbox"/> 実験計画、実験設備の提案が詳細に明記されているか。 <input type="checkbox"/> 実験に用いる膜ろ過の種類は何により決定するか明記されているか。 <input type="checkbox"/> 実験プラントの系統・種類は複数となっているか。 <input type="checkbox"/> 提案される実験内容、検査頻度が適切か。 <input type="checkbox"/> 実験プラントの規模が適切な規模となっているか。
(2) 実験結果をどのように活用することで浄水処理方式を決定するのか。その手順が明確になっているか。			10点	<input type="checkbox"/> 実験結果と現状の関係性について提案されているか。 <input type="checkbox"/> 実験を行わない処理方式について、どのように整理するか具体的に明記されているか。	
(3) その他、当該業務の検討において優れた提案があるか。			5点	<input type="checkbox"/> 業務仕様書の実証実験内容以外の優れた提案があるか。	
価格の評価	④ 提案価格	提出された提案価格について評価を行う。 提案価格における評価得点は、次の算式により得た数字を得点として付与する。 得点 = 5 × (最も低い提案価格 / 当核事業者の提案価格) 得点は少数点第1位(少数点第2位を四捨五入)まで算定する。	5点	<input type="checkbox"/> 提案価格は安価な順に高い評価を行う。	

件名 中宮浄水場更新基本構想・基本設計業務委託

「審査表」 委員氏名 【 】

実施要領別添資料							
第1次審査	評価の着眼点	第1次審査提出書類の内容を基に、事業者としての経営基盤の安定性及び設計実績、配置予定技術者の能力及び設計実績、本業務の遂行体制について審査する。					
	審査方法	第1次審査提出書類の書類審査	第1次審査提出書類について、書類審査を行い、第2次審査対象者(5者程度)を選定する。				配点
	評価項目		評価視点				計 40点
	企業の内容に関する事項		① 企業の概要及び財務状況		企業の規模、財政状況を総合的に判断し、委託期間にわたって安定して業務を行い得る経営基盤があるか。		10点
			② 受託実績		本業務と同様の受託実績をどの程度有しているか。 過去15年以内の処理量45,000m ³ /日以上を有する浄水場の更新における、基本構想の策定、基本設計、実施設計業務等の実績		5点
③ 業務遂行体制		(1) 責任をもって業務を遂行できる能力と立場にある人員の配置ができるのか。		主任技術者	土木	3点	
					建築	3点	
電気	3点						
機械	3点						
		(2) 業務遂行体制が適切に提案されているか。				8点	

評価点一覧表							
受付番号1		受付番号2		受付番号3		受付番号4	
評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
	25.0		17.4		22.6		17.6
	10.00		6.00		8.00		8.00
	3.00		2.80		2.80		2.40
	2.20		2.00		2.80		2.20
	2.20		0.60		1.80		0.60
	0.60		0.60		1.80		0.60
	7.00		5.40		5.40		3.80

件名 中宮浄水場更新基本構想・基本設計業務委託

「審査表」 委員氏名【 】

す 配 点 係 数 対	A	優秀である／高度な能力を有している	1.0	C	平均的である	0.6	E	満足できない／能力が乏しい	0.2
	B	満足できる／十分な能力を有している	0.8	D	物足りなさを感じる／能力が若干乏しい	0.4	F	評価の対象外	0.0

実施要領別添資料	審査内容一覧表
----------	---------

評価の着眼点	第1次審査提出書類の内容を基に、事業者としての経営基盤の安定性及び設計実績、配置予定技術者の能力及び設計実績、本業務の遂行体制について審査する。	受付番号1	受付番号2	受付番号3	受付番号4
審査方法	第1次審査提出書類の書類審査	審査内容	審査内容	審査内容	審査内容

評価項目	評価内容	順位	評価 (掛け率)	評価内容	順位	評価 (掛け率)	評価内容	順位	評価 (掛け率)	評価内容	順位	評価 (掛け率)
------	------	----	-------------	------	----	-------------	------	----	-------------	------	----	-------------

第 1 次 審 査	企業の内容に関する事項	① 企業の概要及び財務状況	経営状況		10.0	経営状況		6.0	経営状況		8.0	経営状況		8.0								
			黒字			黒字			黒字			黒字										
			営業収益	確保できている		営業収益	確保できている		営業収益	確保できている		営業収益	確保できている									
			売上高	①14,212,462,746円 ②14,476,436,572円		売上高	①6,310,707,945円 ②6,840,321,604円		売上高	①5,090,683,040円 ②5,943,533,898円		売上高	①12,060,616千円 ②14,324,766千円									
			社員数	692人		社員数	349人		社員数	345人		社員数	610人									
			売上高経常利益率	平均 ①2.46% ②3.21%		売上高経常利益率	平均 ①4.07% ②7.36%		売上高経常利益率	平均 ①1.84% ②2.80%		売上高経常利益率	平均 ①0.94% ②4.22%									
			総資本経常利益率	平均 ①2.55% ②3.26%		総資本経常利益率	平均 ①3.03% ②5.19%		総資本経常利益率	平均 ①2.34% ②3.92%		総資本経常利益率	平均 ①1.71% ②7.60%									
			自己資本比率	平均 ①66.09% ②66.07%		自己資本比率	平均 ①42.22% ②39.55%		自己資本比率	平均 ①63.37% ②59.81%		自己資本比率	平均 ①57.69% ②51.18%									
			負債比率	平均 ①51.31% ②51.36%		負債比率	平均 ①136.83% ②152.88%		負債比率	平均 ①57.80% ②67.19%		負債比率	平均 ①73.34% ②95.39%									
			流動比率	平均 ①384.21% ②365.33%		流動比率	平均 ①156.37% ②150.78%		流動比率	平均 ①217.99% ②203.15%		流動比率	平均 ①190.59% ②170.52%									
② 受託実績	浄水場更新実績				浄水場更新実績				浄水場更新実績				浄水場更新実績									
	同種	同種 (規模小)	類似	その他	同種	同種 (規模小)	類似	その他	同種	同種 (規模小)	類似	その他	同種	同種 (規模小)	類似	その他						
PPP導入検討実績				PPP導入検討実績				PPP導入検討実績				PPP導入検討実績										
導入可能性調査	11	アドバイザリー業務	3	導入可能性調査	1	アドバイザリー業務	2	導入可能性調査	8	アドバイザリー業務	5	導入可能性調査	5	アドバイザリー業務	4							
③ 業務遂行体制	主任 技術者	資格				資格				資格				資格								
		経験数				経験数				経験数				経験数								
		同種	類似	その他	同種	類似	その他	同種	類似	その他	同種	類似	その他	同種	類似	その他						
		土木	技術士	2	5	1	3.0	技術士	1	0	0	2.8	技術士	1	1	0	2.8	技術士	0	3	0	2.4
		建築	1級建	0	1	1	2.2	1級建	0	0	1	2.0	1級建	1	1	0	2.8	1級建	0	1	1	2.2
電気	技術士	0	1	5	2.2	その他	1	0	0	0.6	技術士	0	0	2	1.8	その他	1	1	0	0.6		
機械	その他	3	3	3	0.6	その他	1	0	0	0.6	技術士	0	0	2	1.8	その他	1	1	0	0.6		

			業務遂行体制	別紙評価考察のとおり	7.0	別紙評価考察のとおり	5.4	別紙評価考察のとおり	5.4	別紙評価考察のとおり	3.8
--	--	--	--------	------------	-----	------------	-----	------------	-----	------------	-----

実施要領別添資料					
第2次審査	評価の着眼点	技術提案書、ヒアリングの内容を基に、本業務の要求する趣旨をどの程度理解し、提案されているかについて審査する。			
	審査方法	技術提案書の書類審査 (ヒアリングを含む)	第1次審査で選定された参加事業者(第2次審査対象者)に対し、提出された「技術提案書」等について審査を行い、最高得点者を最優秀提案者として選定する。	配点	
	評価項目		評価視点		計 80 点
	業務委託内容に関する事項	① 基本構想策定業務	(1)	本業務で検討する各施設の運営条件、処理能力、健全性等、事前に把握しておくべき前提条件について、その内容が正しく把握されているか。	15 点
			(2)	施設規模、浄水処理方法、施設計画、事業工程、概算事業費等について、どのような方法と作業によりこれらを検討していくのか。	15 点
			(3)	その他、当該業務の検討において優れた提案があるか。	5 点
		② 官民連携手法検討業務	(1)	本業務で検討する各施設の施設整備及び運転管理業務の全容について正しく把握されているか。	5 点
			(2)	官民連携の手法を導入する場合について、これをどのような方針と作業により行うのか。また、どのような評価項目によってそれぞれの官民連携手法の比較評価をする方針か。	5 点
			(3)	その他、整備手法の検討において、優れた提案があるか。	5 点
		③ 浄水処理実証実験業務	(1)	実証実験をどのような方針と作業により行うのか。どのような水準の実験を実施できるのか。	10 点
(2)			実験結果をどのように活用することで浄水処理方式を決定するのか。その手順が明確になっているか。	10 点	
(3)			その他、当該業務の検討において優れた提案があるか。	5 点	
価格の評価	④ 提案価格	提出された提案価格について評価を行う。 提案価格における評価得点は、次の算式により得た数字を得点として付与する。 得点 = 5 × (最も低い提案価格 / 当核事業者の提案価格) 得点は少数点第1位(少数点第2位を四捨五入)まで算定する。		5 点	
第1次審査評価点に1/2を乗じた得点を加算する。				20 点	
合計				100 点	

評価基準点表							
受付番号1		受付番号2		受付番号3		受付番号4	
評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
	4.5		5.0		4.6		4.4

ヒアリングのタイムスケジュール

日時：平成 27 年 4 月 17 日(金) 10 時 20 分～
 場所：枚方市上下水道局 高度浄水施設 パビリオン

時 間	内 容
午前の部	
9 : 4 5 ~	開場 (受付開始)
1 0 : 1 5 ~	傍聴の注意事項説明
1 0 : 2 0 ~	「受付番号 1」ヒアリング開始
1 1 : 0 0	「受付番号 1」ヒアリング終了
1 1 : 0 0 ~ 1 1 : 1 0	応募者入れ替え
1 1 : 1 0 ~	「受付番号 2」ヒアリング開始
1 1 : 5 0	「受付番号 2」ヒアリング終了
1 1 : 5 0 ~ 1 2 : 0 0	応募者片付け
1 2 : 0 0 ~ 1 3 : 0 0	昼休憩
午後の部	
1 3 : 0 0 ~	「受付番号 3」ヒアリング開始
1 3 : 4 0	「受付番号 3」ヒアリング終了
1 3 : 4 0 ~ 1 3 : 5 0	応募者入れ替え
1 3 : 5 0 ~	「受付番号 4」ヒアリング開始
1 4 : 3 0	「受付番号 4」ヒアリング終了
1 4 : 3 0 ~	ヒアリング終了 (傍聴者退場)
審査会委員と事務局は庁舎 3 階応接室へ移動	
1 5 : 0 0 ~	第 4 回審査会 (委員の意見交換・評価、評価の集計、最優秀提案者の決定、答申)
1 7 : 0 0	閉会 (審査会の解散)